

РЕШЕНИЕ

№ 19404

гр. София, 05.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1782** по описа за **2025** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ЦИЛ Комерсиал“ ООД, ЕИК[ЕИК], депозирана чрез адв. Н. Д. против решение от 27.08.2024 г., постановено по НАХД 15791/2023 г. на СРС, наказателно отделение, 21 с-в, с което е потвърдено Наказателно постановление № 723404-F712174 от 01.09.2023 година на Заместник директора на ТД на НАП С. П. Н. Г., с което на „Цил Комерсиал“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 191,67 лева за нарушение на член 86, ал.1, т. 1, т. 2 и т. 3 във връзка с член 84 от ЗДДС.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени решението и да се отмени наказателното постановление. В съдебно заседание, касаторът се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и моли оспореното решение, като неправилно да бъде отменено и съответно да бъде отменено и издаденото НП. Не претендира разноски по делото.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния му представител юрк. Г. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С решение № 27.08.2024 г., постановено по НАХД 15791/2023 г. на СРС, наказателно отделение, 21 с-в, с което е потвърдено Наказателно постановление № 723404-F712174 от 01.09.2023 година на Заместник директора на ТД на НАП С. П. Н. Г., с което на „Цил Комерсиал“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 191,67 лева за нарушение на член 86, ал.1, т. 1, т. 2 и т. 3 във връзка с член 84 от ЗДДС.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че с резолюция за извършване на проверка № П-22221023044094-ОРП-001 от 09.03.2023 г. е възложено извършването на проверка на „Цил Комерсиал“ ООД. В хода на проверката са изискани документи с искане № П-22221023044094-040-001 от 15.03.2023 г. При извършената проверка било установено, че „ЦИЛ Комерсиал“ ООД е регистрирано по ЗДДС и е получател по фактура № VF22200035/28.04.2022 г., издадена от „VYVOS, spol. s r.o.“ - данъчно задължено лице, регистрирано за целите на ДДС в Ч., с идентификационен номер по ДДС CZ44018274. По посочената фактура дружеството е извършило вътреобщностно придобиване на актив (вана за импрегниране), на обща стойност 9800,00 евро, легова равностойност - 19 167,13 лв. и дължим ДДС в размер на 3 833,43 лв. Върху посочената сума, на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 84 от ЗДДС, „ЦИЛ Комерсиал“ ООД с ЕИК[ЕИК] е следвало да начисли данък в размер на 3 833,43 лв., като издаде данъчен документ - протокол по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС в срока по чл. 117, ал. 3 от ЗДДС /не по-късно от 15 дни от датата на която данъкът е станал изискуем/, посочи този протокол в регистър дневник за продажбите и включи размера на данъка при определяне на резултата в справката- декларация по чл. 125 от ЗДДС за съответния данъчен период.

По издадената от „VYVOS, spol. s r.o.“ фактура № VF22200035/28.04.2022 г., данъкът е станал изискуем на датата на издаване на фактурата - 28.04.2022 г. и за „ЦИЛ Комерсиал“ ООД с ЕИК[ЕИК] е възникнало задължението да го начисли, като издаде протокол по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС в срока по чл. 117, ал. 3 от ЗДДС в който да посочи данъка на отделен ред, в случая най-късно до 13.05.2022 г., да посочи този протокол в регистър дневник за продажбите за данъчен период месец май 2022 г. и да включи данъка в размер на 3 833,43 лв. при определяне на резултата в справката-декларация за данъчен период месец май 2022 г., дължима в ТД на НАП С., офис Център - компетентна териториална дирекция на НАП за дружеството. Въз основа на така установената фактическа обстановка АНО приел, че неизпълнението на посоченото задължение за начисляване на ДДС се реализира чрез отразяване на данъка в регистър „дневник за продажби“ и включването му при подаване на справка-декларация за ДДС за съответния данъчен период, поради което най-ранната дата на нарушението съвпада с изтичането на крайния срок за подаване на справката-декларация за съответния данъчен период, или в конкретния случай, нарушението е извършено на 15.06.2022 г. - денят следващ крайния срок за подаване на справка-декларация по ЗДДС за данъчен период месец май 2022 г. Във връзка с установеното неспазване на разпоредбите на чл. 86 ал. 1 т. 1 - 3 ЗДДС вр. чл. 117 ЗДДС, установено при извършената проверка бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено наказателно постановление, с което на търговското дружество са била наложена имуществена санкция в размер на 191,67 лева за нарушение на чл.

86 ал. 1 т.1, т. 2 и т 3 от ЗДДС.

От правна страна СРС е приел, че търговското дружество е извършило нарушението по чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС.

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

Спор между страните по отношение на фактите не съществува, същите правилни са възприети от първоинстанционния съд. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява обстоятелството, че на 09.03.2023 г. в ТД на НАП С., при извършване на проверка за установяване на факти и обстоятелства на „ЦИЛ Комерсиал“ ООД, възложена с резолюция за извършване на проверка № П-22221023044094-ОРП-001 от 09.03.2023 г. касаторът в качеството си на регистрирано и задължено лице по ЗДДС, не е изпълнило задължението си да начисли ДДС по получената на 28.04.2022 г. доставка на услуга от “ „VYVOS, spol. s.r.o.“, като издаде протокол по чл.117 ал. 1 т. 1 ЗДДС, в който да посочи данъка на отделен ред, включи размера на данъка при определяне на резултата за данъчен период месец май 2022 г. в справка - декларация по чл. 125 ЗДДС за същия данъчен период и посочи документа в отчетните регистри, депозирани пред приходната администрация в срок до 14.06.2022 г.

Установено е, че размерът на дължимия ДДС за посочените данъчни периоди е включен при определянето на резултата за данъчен период месец 06.2023 г., когато е подадена СД за данъчен период м.05.2022 г.

Съгласно чл. 86, ал. 1, т. 2 от ЗДДС регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли, като включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период. Съгласно чл. 180а регистрирано лице, което, като е длъжно, не начисли данък в предвидените в този закон срокове в случаите, когато данъкът е изискуем от лицето като платец по глава осма и за начисления данък лицето има право на пълен данъчен кредит, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер 5 на сто от неначисления данък, но не по-малко от 50 лв.

Неоснователно е и оплакването, съдържащо се в касационната жалба за непосочване на датата на извършване на нарушението. Нарушението по чл. 180а, ал. 1 от ЗДДС е от така наречените формални нарушения, като същото е довършено със самия факта на осъществяване на изпълнителното деяние чрез бездействие – не начисли данък в предвидените в този закон срокове в случаите, когато данъкът е изискуем от лицето като платец по глава осма и за начисления данък лицето има право на пълен данъчен кредит, без законът да изисква настъпването на определен противоположен резултат извън самото деяние. В тази връзка без значение е обстоятелството дали за някого са възникнали вредоносни последици. Нарушението само по себе си е формално, като по този начин поведението на нарушителя, изразено в неговото бездействие осъществява състава на нарушението. В тази връзка неоснователно е и оплакването на касатора, че не е извършил нарушението, доколкото дружеството е изпълнило задължението си за начисляване на ДДС в посочения в закона срок. В настоящото производство не са събрани нови писмени доказателства, които да оборват установената в производството пред Софийския районен съд фактическа обстановка, поради което касационната инстанция намира за правилни и законосъобразни изводите на районния съд от правна страна. Както правилно СРС приема, безспорно е установено, че дължимият ДДС не е начислен за периода, за който е следвало да бъде начислен – 13.05.2022 г.; не е бил издал протокол по чл. 117 ЗДДС, в който да посочи данъка на отделен ред; не е включил размерът на данъка при определяне на резултата за данъчен период месец май 2022 г. в справката - декларация за същия данъчен период и не посочил протокола в отчетните регистри за същия данъчен период.

В заключение, касационната инстанция намира решението на първоинстанционния съд за достатъчно обстойно и мотивирано, като в него подробно и аргументирано са обсъдени всички доводи на жалбоподателя. Депозиранията касационна жалба, макар и под модифицирана форма, съдържа аналогични на първоначалната, твърдения за незаконосъобразност на наказателното постановление, които са наведени още в производството пред районния съд, поради което настоящият касационен състав счита за ненужно да повтаря вече изложени аргументи, тъй като напълно споделя съображенията на постановеното вече решение.

Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за неоснователна. Оспорваното първоинстанционно решение следва да бъде оставено в сила.

По разноските по производството:

С оглед своевременно направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и представено пълномощно, следва да се присъдят разноси в размер на 80.00 лева в негова полза.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София - град, XXII Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение от 27.08.2024 г., постановено по НАХД 15791/2023 г. на СРС, наказателно отделение, 21 с-в.

ОСЪЖДА „ЦИЛ Комерсиал“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на НАП, сума в размер на 80 лева, разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.