

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1817** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Й. С. – редовно призован, представлява се от неговата съпруга Д. С., с пълномощно от днес и представя за справка удостоверение за сключен граждански брак, издадено въз основа на акт за сключен граждански брак № 0068/20.09.2014 г.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – Л. – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Моля ответникът да представи основанията, въз основа на които извежда претенции си, че се дължи обезщетение не за две деца, а само за едно.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства. Основанията са, че съгласно чл. 16 б, ал. 3, т. 2 от ППЗСП помощта по ал. 1, чл. 16 б се отпуска ако децата не посещават училище или детска градина, както и предучилищни групи, поради въведените ограничения в училището или детските заведения, във връзка с извънредното положение. В конкретния случай, детето С. С. е записано в детска ясла и за периода 01.12.2020 г. до 21.12.2021 г. не е посещавало детска ясла, поради въведените ограничения, докато детето К. С. се отглежда у дома и не е записано в детските ясли и поради тази причина не сме отпуснали помощ. Целта на чл. 16 б, ал. 1 е особена разпоредба поради извънредното положение и касае деца, които са посещавали преди това детско заведение, но поради обстановката не посещава, но това не важи за детето К. С., защото то изобщо не е било записано.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Представям писмени бележки. Заповедта и приложенията към нея доказателства противоречат на материалноправните разпоредби относно периода, за който се дължи обезщетение, относно преценката на условията, на които отговаря отпускната помощ, както и по отношение размера във връзка с броя на децата, защото това е семейна целева помощ, а не е помощ, която се отпуска на конкретно дете. Това е помощ, на която се отпуска на конкретните семейства, които търпят последиците от извънредните мерки. Считаме, че не съответства на целта на въведените мерки и целта на закона. Подробно сме се позовали и на доклада от министъра на труда и социалната политика относно проекта на постановлението за изменение, където се изследва, че на тази социална помощ подлежат семействата, каквото нашето семейство безспорно търпи, а обвързаността на чл. 16 б, ал. 3, т. 2 от ППЗСП, е във връзка само с броя на дните, които се вземат под внимание при определяне на размера на помощта, а не по отношение на броя на децата, които се вземат под внимание при определяне размера на помощта, защото в тази си част изрично е определена разпоредбата на чл. 8 и размерът на помощта по ал. 1, т. 2 за семейство с две или повече деца е равен на 150 % на 100 % от размера на месечната минимална работна заплата, определена за страната. Изрично Министерският съвет е имал предвид, че става въпрос за децата, които се отглеждат в семейството, без да прави изключение за кои точно деца се отнася. Взема се под внимание средния

месечен доход за периода на въведените ограничения за всеки член от семейството, които трябва да са по-малко или равно на 915,00 лв.

ЮРК. Л.: Помощта на чл. 1, чл. 16 б от ППЗСП гласи следното: чл. 16 б, ал. 3, т. 2 се отпуска ако децата не посещават детски ясли, детски градини и училище, поради въведените ограничения в училището или детското заведение, във връзка с извънредното положение. С оглед на горе изложеното, Заповед № 284/25.10.2021 г., с която на семейството на С. С. е отпусната месечна целева помощ при обявено извънредно положение по чл. 16 б от ППЗСП в размер на 610,00 лв., е правилна и законосъобразна. Отпусната е помощ само за детето С. С., а за детето К. С. не е, тъй като никога не е посещавал детска градина и той съответно е в дома си. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер по ваша преценка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: