

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3251** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Т. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - главен архитект на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. М. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явяват се призованите свидетели и същите се намират извън залата.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 13204/07.04.2022 г. по описа на съда.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Оспорвам отговора от административния орган. Моля да се приемат писмените доказателства, представени към жалбата и тези към административната преписка.

Моля да се извърши разпит на свидетелите, които са призовани за днес. Нямам други

искания на този етап.

ЮРК. И. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената от нас административна преписка. Не възразявам да бъдат приети представените от жалбоподателя доказателства. Нямам други доказателствени искания към настоящия момент.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

В. И. Г. – 63-годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Н. Г. З. – 51-годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Съдът отстрани от съдебната зала свидетелката Н. З. до нейния разпит.

РАЗПИТ на свидетелката В. Г..

АДВ. Д. – С какви технически средства установихте отстоянието от страничната регулационна линия до полуподземната постройка към основната сграда в проверявания имот?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Използвали сме обикновена строителна рулетка.

АДВ. Д. – По какъв начин се установи отстоянието от страничната регулационна линия до подземните части на полуподземната постройка?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Проверката е направена от съседния имот. Там оградата е прозрачна и всъщност ние сме проверили отстоянието от терен на съседния имот.

АДВ. Д. - Тоест вие сте възприели, че продължението на стената в подземната част, съответства във вертикално отношение надолу, но сте го измерили - защо?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Защото не ни е осигурен достъп вътре в имота на нарушителя. Установих точното разположение на регулационната линия - към момента на проверката има изпълнена ограда по общата граница на двата имота. Дали съвпада с регулационната линия, не съм проверявала. Не сме поръчвали геодезия. Не сме проверили, но не се приема, че оградата е изпълнена на място, тъй като до този момент не сме имали сигнали за местоположението на оградата. Оградата е стъпаловидно изпълнена. Налице са снимки. Има бетонов цокъл и прозрачна част оградата.

АДВ. Д. - Защо не извършихте проверка в имота на жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Защото не ми беше осигурен достъп. Оставили сме 2 предписания, но нямаше никаква реакция от страна на собствениците на имота. Снимката е приложена на л. 82 от делото.

АДВ. Д. - Защо не сте се възползвали от възможността си по чл. 223 ЗУТ, да извършите проверка в имота, за който е издадена процесната заповед?

СВИДЕТЕЛКАТА Г. - Защото не ни е осигурен достъп.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата влезе свидетелката Н. З..

РАЗПИТ на свидетелката Н. З..

АДВ. Д. – С какви технически средства установихте отстоянието от страничната регулационна линия до полуподземната пристройка към основната сграда в проверявания имот?

СВИДЕЛКАТА З. - С обикновена рулетка от съседен имот, тъй като достъп в имота, където се извършва строежът не беше осигурен.

АДВ. Д. – По какъв начин се установи отстоянието от страничната регулационна линия до подземните части на полуподземната постройка?

СВИДЕЛКАТА З. - По същия начин, с рулетка от оградата между двата парцела.

АДВ. Д. – Как сте установили разстоянието с рулетка, което се намира под земята? Въпросът ми е конкретно за подземната част.

СВИДЕЛКАТА З. - Никой не е представил възражение и документи, доказващи, че нашите констатации не са правилни.

АДВ. Д. – По какъв начин установихте точното разположение на регулационната линия?

СВИДЕЛКАТА З. - Ние мерим от ограда между два УПИ. Ако регулационната линия е по-наляво или по-надясно, е следвало да се представят доказателства, че нашите констатации не са правилни.

АДВ. Д. – Защо не извършихте проверка на място в имота на жалбоподателя?

СВИДЕЛКАТА З. – Имахме жалба, писмен сигнал.

АДВ. Д. – Защо при положение, че сигналът е по отношение на имота на [фирма], вие сте извършили проверка от съседен на него имот?

СВИДЕЛКАТА З. – Защото нямахме достъп при двете посещения. Това е в предписанията по преписката.

Страните (поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

ЮРК. И. - Моля съда да допусне назначаване на съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

1. Вещото лице да установи дали описанията на строежа в обжалваната заповед, отговарят на изпълненото на място?
2. Вещото лице, след като направи справка в архива на Н., да даде отговор на въпроса - кой е действащият подробен устройствен план (ПУП) за процесния урегулиран поземлен имот (УПИ) и какво предвижда той като застрояване в същия?

АДВ. Д. - Възразявам срещу доказателственото искане, тъй като е трайна практиката на ВАС, че е недопустимо в съдебната фаза, включително с ангажирането на експертни познания, административният орган да установява фактически или правни основания за издаването на акта. Ние сочим и поради това бяха формулирани по този начин въпросите към свидетелите, че те не са извършили подобно установяване. Не се отказваме да спорим, ние въвеждаме отрицателни факти. Ако съдът счете, че може с експертиза тези обстоятелства да се установяват, предоставяме на съда да прецени. Конкретно по отношение на приложимия ПУП, административният орган е посочил подробния устройствен план, който е изследвало, не може вещото лице тепърва да

установява кой е приложимият ПУП и какви са неговите предвиждания. Предоставям на съда да прецени. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани от ответника днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) лева, вносими от ответника в 7-мо дневен срок от днес.

По назначаване на вещото лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.07.2022 година от 10,10 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: