

РЕШЕНИЕ

№ 617

гр. София, 07.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8789**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Б. И. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. Б, партер, чрез адв. В. К. С., срещу Заповед № 227з-1051 от 22.07.2025 г. на началника на 03 РУ-СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.2, вр. чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.11, предл. 1 от ЗМВР за „неизпълнение на служебни задължения“ му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година.

Поддържа се незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени процесуални нарушения, липса на мотиви, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с неговата цел – отменителни основания по чл.146, т.2-5 от АПК. Жалбоподателят счита, че в хода на административното производство не са събрани доказателства за извършено дисциплинарно нарушение, а събраните такива навеждат на други фактически и правни изводи. Твърди непосочване на времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. В заповедта не било посочено, че движещотото се МПС е именно отнетото и задържано като веществено доказателство по конкретно досъдебно производство, нито, че именно жалбоподателят е служителът, който се намира на стъпалата пред 03 РУ-СДВР и разговаря с някаква жена. Неустановяването на тези обстоятелства било поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на дисциплинарното производство, вкл. поради неуважени доказателствени искания на служителя. Сочи се, че процесното МПС е било

паркирано извън обхвата на служебния паркинг, като до него са имали свободен и неограничен достъп граждани за преминаване и за паркиране на МПС. Излагат се пространни съображения относно неправилно приложение на закона, вкл. необсъждане на формата на вината и цялостното поведение на служителя. Визират се нарушения на чл.206, ал. 2 от ЗМВР и недоказаност на вмененото дисциплинарно нарушение. Жалбоподателят счита, че в оспорената заповед неправилно се интерпретират фактическите обстоятелства по случая му. Навежда доводи за нарушение на чл.6, ал.2 от АПК и неправилно приложение на чл.4, ал.2 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. Подробни съображения излага в писмена защита от 16.12.2025 г. Претендира се отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът началник на 03 РУ-СДВР оспорва жалбата чрез юрк. А.. Подробни съображения излага в писмена защита от 30.09.2025 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С Докладна записка рег. № 4227р-8584 от 26.03.2025г. по описа на 03 РУ-СДВР, изготвена от мл. инспектор П. В. С., началникът на 03 РУ-СДВР е уведомен, че на 26.03.2025 г., около 07:10 часа, приемайки поста не ѝ е излязла бройката на предаваните автомобили. Служителката забелязала празно място в редицата автомобили и се сетила, че там е бил паркиран автомобил марка „Нисан“, модел „Джук“. Не приела поста, а сигнализирала взводния полицейски инспектор, с когото направили справка в книгата за задържани автомобили и установили липсата на „Нисан“, модел „Джук“ с рег. [рег.номер на МПС] ,

Установява се от Докладна записка рег. № 227р-8541 от 26.03.2025г. по описа на 03 РУ-СДВР, изготвена от ОД И. С., че на 26.03.2025г., около 07:45 часа, при сдаване на дежурството на Пост 1А, е установена липсата на автомобил марка „Нисан“, модел „Джук“ с рег. [рег.номер на МПС] , който е бил задържан на 15.02.2025 г. и паркиран на [улица], в района между входа на служебния паркинг и [улица].

За изясняване на постъпилите данни по докладна записка рег. № 4227р-8584 от 26.03.2025г. по описа на 03 РУ-СДВР със Заповед № 227з-418 от 27.03.2025 г. на началника на 03 РУ-СДВР, на основание чл.205, ал.2 от ЗМВР е разпоредена проверка за извършено дисциплинарно нарушение от инсп. Б. И. И. – старши полицаи в група ООР, сектор ОП при 03 РУ-СДВР, определен е състав на проверяваща комисия и срок на проверката от два месеца.

Проверяващата комисия е установила, че за смяната от 25.03.2025г. от 19:00 часа до 07:00 часа на 26.03.2025г. на Пост №1А е бил назначен старши полицаи Б. И. И.. При приемане на поста в началото на смяната същият е приел 32 /тридесет и два/ броя инкриминирани автомобили, паркирани на служебния паркинг на РУ и на [улица], между входа на служебния паркинг и [улица], докато след приключване на неговата смяна са установени 31 /тридесет и един/ броя автомобили или с един по-малко.

От отдел „Оперативен дежурен център“ е получено писмо с рег. № 513р- 373322 от 09.04.2025г., с което са предоставени записи от 3 /три/ броя камери, обхващащи служебния паркинг, служебния вход и стъпалата, намиращи се пред входа на 03 РУ-СДВР, с времеви период на записите от 20,30 часа до 22,00 часа на дата 25.03.2025г.

Проверяващата комисия е прегледала записите от камерите, обхващащи територията около сградата 03 РУ-СДВР, за което е съставен протокол рег. № 227р-11870 от 05.05.2025 г. по описа на 03 РУ СДВР.

В изготвената от проверяващата комисия Справка рег. № 227р-13614 от 22.05.2025 г. е описаната като установена следната фактическа обстановка, възприета изцяло и в оспорената заповед:

При преглед на записите на камерата, обхващаща стъпалата пред входа на 03 РУ-СДВР, се

наблюдават двама полицейски служители, които стоят на тротоара пред служебния вход на сградата на ОЗ РУ-СДВР, като впоследствие, около 20,40 часа, единият от тях се прибира в сградата на районното управление и отпред остава другият полицейски служител, който разговаря с една жена. Той не променя местоположението си в интервала от 20,40 часа до 21,02 часа, като стои на тротоара, в близост до стълбите на служебния вход на сградата, на приблизително разстояние около тридесет метра от паркирания автомобил на [улица], марка „Нисан“, модел „Джук“ с [рег.номер на МПС] .

От камерата, обхващаща обособения служебен паркинг на ОЗ РУ-СДВР, се виждат паркираните автомобили в него, без да настъпва някаква промяна в местоположението на въпросните автомобили по време на записа. Виждат се и част от автомобилите, които са паркирани на [улица], отстрани на служебния паркинг, иззети като ВД по досъдебни производства и водени преписки по описа на ОЗ РУ-СДВР.

В 20,44 часа на записа се наблюдават премигващи светлини на [улица], близо до оградата на служебния паркинг. В 20,48 часа, между паркираните иззети и запечатани автомобили на [улица], се наблюдават местещи се светлини, наподобяващи такива от фенер, които не спират да светят до 20,56 часа, когато се включват два броя по-силни светлини, наподобяващи такива от фарове на лек автомобил. Пред светлините преминават сенки на движещи се хора, като това продължава до 21,01 часа, когато се вижда как двете по-силни светлини започват да се движат и тогава ясно се различава как автомобил, паркиран с посока на движение към [улица] прави маневра, и обръща посоката си на движение към [улица]. След това автомобилът потегля, като на [улица] завива надясно.

В този интервал от време, на записите от камерата, обхващаща стъпалата пред входа на ОЗ РУ-СДВР, се наблюдава полицейски служител, който разговаря с някаква жена и има пряка видимост към автомобила, който прави маневра и потегля в посока [улица]. При проверката е приложено копие на график за дежурствата на група ОДЧ ОЗ РУ - СДВР през месец март на 2025г. Приложено е копие на график за осъществяване на явен контрол на силите от група „ООР“ в сектор „Охранителна полиция“ при ОЗ РУ-СДВР, за месец март на 2025г.

В хода на проверката е приложено и копие на Информационна карта за дейността на наряда № Г 338024. Приложено е копие на Заглавната корица на книгата за ежедневна ведомост на личния състав от ОЗ взвод при ОЗ РУ-СДВР с рег. № 227р-33988 от 23.12.2024г., както и ежедневната ведомост за разстановка на силите и средствата за 25.03.2025г. от 19,00 часа до 07,00 часа, от която е видно, че на пост №1А е назначен служителът Б. И. И..

Цитирано е Указание относно изпълнение на патрулно постовата дейност /ППД/ в Участък №3 И., изготвено съгласно приложение № 2 към чл. 29, ал.1 от Инструкция № 8121з-929/02.12.2014г. за патрулно постовата дейност в МВР, според което център на пост № 1А е служебният вход на сградата на ОЗ РУ-СДВР, с граници на поста - около сградата на РУ от [улица] по [улица], по [улица], по алеята между сградата на ДБЗН и оградата на РУ до [улица], включително и обособения затворен служебен паркинг, както и сградата на „Битов комбинат“, находящ се между бл.3 и бл.4 на [улица].

Проверяващата комисия е формирала извод, че назначеният в наряд на Пост №1А /Паркинг ОЗ РУ-СДВР/ осъществява охрана, като изпълнява задълженията си пред сградата на РУ в указаните граници, охранява обособения служебен паркинг за задържани автомобили от ОЗ РУ-СДВР, разположен северно на сградата на ОЗ РУ-СДВР, както и служебните МПС-та на служебния паркинг, и такива запечатани и иззети по досъдебни производства /ДП/, паркирани по [улица] в участъка от [улица] до [улица]. Назначеният служител в наряд на Пост №1А приема имуществото на поста и вписва констатациите си в информационна карта на наряда, като при

констатиране на нередности изготвя подробна докладна записка. В информационната карта се описва броя на охраняваните автомобили, като при констатиране на липси и повреди се докладва по надлежния ред.

При тези фактически констатации проверяващата комисия е направила предложение, на младши инспектор Б. И. И. – старши полицай в група ОРР, сектор „Охранителна полиция“ при ОЗ РУ-СДВР, за неизпълнение на служебни задължения, довело до установена липса на иззет и запечатан автомобил марка „Нисан“, модел „Джук“ с [рег.номер на МПС], на основание чл.194, ал.2, т.2, вр. чл.200, ал.1, т.11 от ЗМВР да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година.

Издадена е оспорената Заповед № 227з-1051 от 22.07.2025 г. на началника на ОЗ РУ-СДВР, с която на жалбоподателя на основание чл.194, ал.2, т.2, вр. чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.11, предл. 1 от ЗМВР за „неизпълнение на служебни задължения“ е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година.

С позоваване на констатациите от Справка рег. № 227р-13614 от 22.05.2025 г. на проверяващата комисия, дисциплинарна наказващият орган (ДНО) е възприел изцяло посочената в справката фактическа обстановка.

Въз основа на нея е обосновал правен извод, че мл. инспектор Б. И. И. - старши полицай в група ООР при сектор „Охранителна - полиция“ в ОЗ РУ-СДВР е извършил вмененото му нарушение, като на 25.03.2025г., като назначен на Пост № 1А /служебен паркинг/ в ОЗ РУ-СДВР, не е изпълнил служебните си задължения по осъществяване на охранителна дейност, свързана с опазване на обществения ред, осигуряване безопасност на движението и оказване противодействие на престъпността, чрез патрулно - постова дейност на териториален принцип, вменени му в специфична длъжностна характеристика за длъжност полицай-старши полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при РУ-СДВР, както и в Указание, изготвено съгласно приложение №2 към чл. 29, ал.1 от Инstrukция №81-213-929/02.12.2014г. за патрулно-постовата дейност в МВР. С поведението си служителят не е осъществил правилно охраната на задържаните автомобили, иззети по ДП и преписки, като е позволил един от тях да бъде отнет от мястото, на което е бил паркиран, което е задължение на служителя съгласно цитираните специфична длъжностна характеристика и цитираното Указание. Посочено е в допълнение в заповедта, че служителят не е изпълнил служебните си задължения по непосредствено наблюдение и охрана на иззетите автомобилите, съгласно указанията за поста, които са основни негови задължения.

Деянито е квалифицирано като дисциплинарно нарушение съгласно чл. 194, ал. 2, т. 2, предл. 1 от ЗМВР (неизпълнение на служебните задължения), вр. чл. 200, ал.1, т. 11, предл. 1 от ЗМВР, във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР (дисциплинарни наказания са: ... т. 3 „порицание“), за което съгласно чл. 200, ал. 2 се налага дисциплинарно наказание „порицание“, за срок от шест месеца до една година.

ДНО е изложил пространни мотиви по приложението на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, като в заповедта е посочено, че при определяне вида и размера на наказанието са взети предвид:

- тежестта на нарушението - нарушението не е тежко по смисъла на чл. 203, ал. 1 от ЗМВР, но същото не следва да бъде омаловажавано предвид неизпълнението на основни служебни задължения, довели до сериозни вредоносни последици;
- настъпилите от него последици - нарушението е довело до отнемане на автомобил марка „Нисан“, модел „Джук“ с рег. [рег.номер на МПС], който служителят е следвало да охранява;
- обстоятелствата, при които е извършено деянието - деянието е извършено в работно време, когато мл. инспектор Б. И. е следвало да изпълнява служебните си задължения;

- формата на вината - деянието е извършено при форма на вина „небрежност“, тъй като служителят не е съзнавал и не е предвиждал настъпването на противоправния резултат, но е бил длъжен и е могъл да го предвиди;

- цялостното поведение по време на службата, отразено в кадрова справка рег. № 513р-38019/10.04.2025 г., в която е посочено, че служителят е награждаван с награда.....презгодина и има наложени дисциплинарни наказания, заличени на основание чл. 213, ал. 1 от ЗМВР и едно незаличено.

При съобразяване на визираните обстоятелства ДНО е приел, че за постигане целта на закона, при спазване принципа на съразмерност, следва да бъде наложено наказание „порицание“ за срок от 1 /една/ година, което съответства на тежестта на извършеното от мл. инспектор Б. И. И. дисциплинарно нарушение. Като причина за определяне на максималния размер на наказанието са посочени настъпилите сериозни вредоносни последици, изразяващи се в противозаконно отнемане на лек автомобил, който служителят е бил длъжен да охранява и опазва от посегателства.

Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателя на 28.07.2025 г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство от 04.08.2025 г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл.204, т.4 ЗМВР. Същата е мотивирана от фактическа и правна страна и издадена във формата по чл.210, ал.1 ЗМВР, доколкото съдържа данни за извършителя; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срока на наказанието. Противно на твърденията в жалбата, в заповедта мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено дисциплинарното нарушение, не са описани бланкетно, а по начин, който е предоставил възможност на уличения служител да разбере повдигнатото му дисциплинарно обвинение и да организира защитата си срещу него.

Първото действие по [чл. 208 от ЗМВР](#) за установяване на дисциплинарното нарушение е издаването на Заповед № 227з-418 от 27.03.2025 г. на началника на 03 РУ-СДВР, с която на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР е разпоредена проверка за установяване на данните в докладна записка рег. № 4227р-8584 от 26.03.2025г. по описа на 03 РУ-СДВР, изготвена от мл. инспектор П. В. С.. На служителя е връчена Покана рег. №227р-8770 от 28.03.2025 г. на дисциплинарно разследващата комисия за запознаване със Заповед № 227з-418 от 27.03.2025 г., като в поканата същият е уведомен, че се проверяват данни за извършено нарушение по чл.194, ал.2, т.2, вр. чл.200, ал.1, т.11 от ЗМВР и са разяснени правата му по чл.207, ал.8 от ЗМВР, чл.34 от АПК, чл.21, ал.1 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г., чл.205, ал.3 и ал.5 от ЗМВР. Оспорената заповед съдържа отбелязване за запознаване на служителя със заповедта, която слага начало на дисциплинарното производство, вкл. за правата му по чл.205, ал.3 и ал.5, чл.207, ал.8 от

ЗМВР и чл.21 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкция № 8121з-877/2021 г.). Във връзка с изложеното съдът приема, че при образуване на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, вкл. по чл.30 и чл.31 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. Правата на уличения служител са надлежно охранени, вкл. с връчване на покана рег. №227р-8765 от 28.03.2025 г. за даване на писмени обяснения.

Б. И. е предоставил писмен сведение с рег. № 227р-8849 от **28.03.2025г.** по описа на ОЗ РУ-СДВР, в което е посочил, че на 25.03.2025г. се е явил на нощно дежурство за времето от 19,00 часа до 07,00 часа на 26.03.2025г., назначен на Пост № 1А /служебен паркинг/. При започване на дежурство е приел от колегата от дневната смяна по брой инкриминираните МПС-та. Служебните си задължения по време на дежурството извършвал, стоейки пред РУ, като по този начин наблюдавал служебния паркинг. Въпросното МПС марка „Нисан“, модел „Джук“ с рег. [рег.номер на МПС] било паркирано извън служебния паркинг на [улица], в близост до [улица]. Грешката, която допуснал по време на дежурството била, че не подходил достатъчно професионално и отговорно относно наблюдението на тези МПС-та, които са извън служебния паркинг. Другото нещо, което отчел като своя грешка било, че в края на дежурството не е преброил инкриминираните МПС-та. Предал МПС-та на колегата от новата смяна по броя, по който ги е приел преди започване на дежурството му. Колегата отишъл да преброи въпросните МПС-та, след което го извикал, защото установил, че са с един брой по-малко. Преброили ги отново двамата и установили, че липсва един брой МПС. Уведомили преките си ръководители, след което взели книгата, в която са описани инкриминираните МПС-та и установили, че липсва въпросният автомобил „Нисан“, модел „Джук“ с рег. [рег.номер на МПС]. Тези писмени обяснения са обсъдени в оспорената заповед, поради което не е допуснато твърдяното в жалбата процесуално нарушение.

Съгласно чл.195, ал.1 от ЗМВР дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. По силата на чл.196, ал.1 от ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. В случая, съдът приема, че нарушението следва да се счита за открито със запознаване на ДНО със справка рег. № 227р-13614 от 22.05.2025 г. на проверяващата комисия, върху която от ДНО е положена ръкописна резолюция на ДНО от 22.05.2025 г. „Да“. Считано от тази дата, процесното наказание е наложено в 2-месечния срок по чл.195, ал.1 от ЗМВР – на 22.07.2025 г.

На 22.05.2025 г. Б. И. е запознат със Справка рег. № 227р-13614 от 22.05.2025 г., изготвена от проверяващата комисия. Едновременно с това му е връчена покана рег. № 227р-13615 от 22.05.2025 г. на председателя на проверяващата комисия за предоставяне на писмени обяснения по чл.206, ал.1 от ЗМВР в срок до 13:30 часа на 23.05.2025 г., което е в съответствие с чл.34, ал.2 от Инструкция рег. № 8121з-877/2021 г.

В справка рег. № 227р-14741 от 04.06.2025 г. по описа на ОЗ РУ-СДВР е обективизирана извършена проверка в деловодството на ОЗ РУ-СДВР, при която не е установено във времеви диапазон от 13:35 часа на 22.05.2025 г. **до 13:35 часа на 23.05.2025 г.** наличието на подадени от И. допълнителни писмени обяснения. Цитирането в оспорената заповед на информацията от справка рег. № 227р-14741 от 04.06.2025 г. отразява редовно установени факти от обективната действителност, поради което не е допуснато твърдяното в жалбата противоречие. Едва след изтичане на срока за даване

на допълнителни обяснения по чл.207, ал.10 от ЗМВР (24 часа, който срок е спазен с покана рег. № 227р-13615 от 22.05.2025 г.), на **03.06.2025 г.** в 03 РУ-СДВР е входирано искане от адв. В. К. С., от името на Б. И., за предоставяне на копия от всички материали, вкл. звуко- и видеозаписи, събрани при дисциплинарната проверка.

Изготвен е протокол рег. № 227р-16277 от 19.06.2025 г. по описа на 03 РУ-СДВР, който обективира предявяване на материалите по проверката, възложена със Заповед рег. № 227з-418 от 27.03.2025 г., на адв. В. К. С., който е отбелязал в протокола, че ще направи доказателствени искания.

На 20.06.2025 г. в 03 РУ-СДВР е входирано искане от адв. В. К. С., от името на Б. И., в което са формулирани доказателствени искания.

Изготвен е протокол от проверяващата комисия, според който доказателствените искания от 20.06.2025 г. не са кредитирани и са приети за неоснователни.

На служителя е връчена покана рег. № 227р-19419 от 21.07.2025 г. за предоставяне на писмени обяснения в 24-часов срок от връчването ѝ на основание чл.206, ал.1 от ЗМВР и чл.59 от Инструкция рег. № 8121з-877/2021 г.

И. е депозирал възражение рег. №227000-13343 от **22.07.2025 г.**, в което е посочил, че изводите на проверяващата комисия в справката не отговарят на обективната действителност, в която връзка направил доказателствени искания, без същите да са уважени. Във възражението отново са преповторени идентични доказателствени искания с тези по искането от 20.06.2025 г.

При тези данни от дисциплинарната преписка съдът намира, че на всеки един етап от производството е гарантирано правото на защита на уличения служител. Същият е запознат както със заповедта, с която е разпоредена проверка, върху която е отбелязал, че не желае да бъде подпомаган на този етап от проверката, така и със заключителния документ Справка рег. № 227р-13614 от 22.05.2025 г. Служителят е имал възможност да даде писмени обяснения както в началото на проверката, така и в срока по чл.207, ал.10 от ЗМВР. Както се посочи, самият той е предпочел да вземе становище по подвигнатото му дисциплинарно обвинение едва след изтичане на срока за даване на допълнителни обяснения по чл.207, ал.10 от ЗМВР – вместо до 13:35 часа на 23.05.2025 г., едва на **03.06.2025 г.** Б. И., чрез адв. С., е поискал запознаване с доказателствата от дисциплинарната преписка. Това негово право е уважено и гарантирано, за което е съставен протокол рег. № 227р-16277 от 19.06.2025 г. по описа на 03 РУ-СДВР. При положение, че е уведомен за разпоредената на основание чл.205, ал.2 от ЗМВР проверка и правата си да участва в нея по чл.205, ал.3 и чл.207, ал.8 от ЗМВР на **28.03.2025 г.**, предоставянето на становище по дисциплинарното обвинение и направените доказателствени искания след изтичане на срока по чл.207, ал.10 от ЗМВР, представлява злоупотреба с право от страна на служителя. По основателността на доказателствените искания на служителя съдът ще вземе становище при материалната законосъобразност на заповедта. По изложените съображения съдът намира, че процедурата по чл.206, ал.1 от ЗМВР е изпълнена законосъобразно, правото на участие на служителя в дисциплинарното производство е гарантирано, без да са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са накърнили правото на защита на жалбоподателя или, ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл.

По материалната законосъобразност на заповедта:

Неоснователни са възраженията на служителя за бланкетно или неконкретизирано

описание на времето, мястото и елементите от фактическия състав на нарушението. Единно и безпротиворечиво, на няколко места в оспорената заповед е посочена като безспорно приета следната фактическа обстановка: „Б. И. И. - старши полицай в група ООР при сектор „Охранителна - полиция“ в 03 РУ-СДВР е извършил нарушение, като на 25.03.2025г., назначен на Пост № 1А /служебен паркинг/ в 03 РУ-СДВР, не е изпълнил служебните си задължения по осъществяване на охранителна дейност, свързана с опазване на обществения ред, осигуряване безопасност на движението и оказване противодействие на престъпността, чрез патрулно - постова дейност на териториален принцип, вменени му в специфична длъжностна характеристика за длъжност полицай-старши полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при РУ-СДВР, и в Указание, изготвено съгласно приложение №2 към чл. 29, ал.1 от Инstrukция №81-213-929/02.12.2014г. за патрулно-постовата дейност в МВР. Служителят не е осъществил правилно охраната на задържаните автомобили, иззети по ДП и преписки, като е позволил един от тях да бъде отнет от мястото, на което е бил паркиран, което в случая е негово задължение съгласно цитираните специфична длъжностна характеристика и Указание. Същият не е изпълнил служебните си задължения по непосредствено наблюдение и охрана на иззетите автомобилите, съгласно указанията за поста, които са основни негови задължения. Полицай Б. И. е трябвало незабавно да предприеме действията, с които да предотврати иззетия автомобил да бъде отнет“.

Посочени са като нарушени конкретни текстове на приобщена в преписката специфична длъжностна характеристика за длъжността „полицай-старши полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ в РУ при СДВР, подписана от служителя И. он 09.06.2023 г. Както сочи самото наименование на длъжността, основните ѝ длъжностни задължения по раздел II от длъжностната характеристика касаят „осъществяване на охранителна дейност, свързана с опазване на обществения ред, осигуряване безопасност на движението и оказване противодействие на престъпността, чрез патрулно - постова дейност на териториален принцип по маршрути“. В. текст от длъжностната характеристика буквално е възпроизведен в оспорената заповед, безспорно е ясен и ненуждаещ се от допълнителни разяснения. Обсъден съвкупно с задълженията на Пост 1А според Указание, изготвено съгласно приложение №2 към чл. 29, ал.1 от Инstrukция №81-213-929/02.12.2014г. за ППД в МВР (отменена, но в сила към датата на нарушението), също буквално цитирани в оспорената заповед от Указанието, осигуряват максимално конкретизирано описание на дължимото служебно поведение от страна на служителя на Пост 1А, което той не е осъществил.

Съгласно чл.9 от Инstrukция №81-213-929/02.12.2014г. за ППД в МВР постът е наряд за охрана и/или наблюдение на обект или територия, както и за регулиране и подпомагане на пътното движение. Постът има определени център и граници на обслужване до 300 метра от центъра. Разпоредбата на чл.29, ал.1 от Инstrukцията предвижда за всеки участък за обслужване да се изготвя указание за изпълнение на ППД (образец [приложение № 2](#)). Според ал.3 в указанията по ал. 1 се посочват:

1. граници на обслужване;
2. особености на обслужваната територия (стратегически обекти, обекти, охранявани със СОИС и със служители на МВР, държавни учреждения и ведомства, дипломатически представителства, банки и финансови институции, учебни заведения и места с интензивно присъствие на деца, медицински заведения и други обекти с важно обществено значение);

3. уязвими места и сбирнища с присъствие на лица, представляващи интерес за полицията;
4. адреси на приемните на полицейските инспектори, младшите полицейски инспектори и инспекторите детска педагогическа стая (ДПС);
5. набелязаните маршрути за движение на наряда;
6. ред за изпълнение на ППД (установъчни пунктове с определени граници за изпълнение на конкретни задачи и смяна на нарядите);
7. специфични задължения на нарядите;
8. ред за служебно взаимодействие;
9. ред за осъществяване на радиообмена и други начини за свързка между нарядите с оперативния дежурен център/оперативната дежурна част (ОДЦ/ОДЧ) и други сили.

Според представено от ответника Указание, изготвено съгласно приложение №2 към чл. 29, ал.1 от Инструкция №81-213-929/02.12.2014г. за ППД в МВР, **център** на Пост 1А е служебният вход на сградата на 03 РУ - СДВР. В указанието са посочени и границите на поста, надлежно цитирани в оспорената заповед. Изрично е посочен и редът за изпълнение на ППД, също цитиран в оспорената заповед - назначеният в наряд на Пост № 1 А /Паркинг 03 РУ - СДВР/ осъществя охраната като изпълнява задълженията си *пред сградата на РУ в указаните граници*. Охранява и обособения служебен паркинг за задържани автомобили от 03 РУ - СДВР, разположен северно от сградата на 03 РУ - СДВР, както и служебните МПС-та на служебния паркинг и *такива запечатани иззети по досъдебни производства, паркирани по [улица]в участъка от бул. "г А." до [улица]*. Извършва *периодичен обход* около сградата на „Битов комбина“ на [улица], в която се съхраняват веществени доказателства“. Възраженията относно размера на периметъра за охрана на Пост 1А са защитна теза на служителя по повод обжалване на наказанието, но не съответстват на събраните писмени доказателства, според които инкриминираният автомобил се е намирал на около 30 метра от стълбите на служебния вход на 03 РУ-СДВР.

Прегледът на камерите, обхващащи територията около сградата 03 РУ-СДВР, надлежно е документиран с протокол с рег. № 227р-11870/05.05.2025г. по описа на 03 РУ-СДВР и представлява допустимо доказателствено средство по силата на чл.39, ал.1 от АПК. В оспорената заповед пространно е възпроизведено съдържанието на установените записи от камерите, вкл. на камерата, обхващаща стъпалата пред входа на 03 РУ-СДВР (центъра на Пост 1А), на камерата, обхващаща обособения служебен паркинг на 03 РУ-СДВР, на която се виждат паркираните автомобили в него, както и част от автомобилите, които са паркирани на [улица], отстрани на служебния паркинг, иззети като ВД по досъдебни производства и водени преписки по описа на 03 РУ-СДВР.

Времето на извършване на нарушението е посочено ясно в оспорената заповед, чрез фиксиране на периодите на преглед на записите на камерите, на които се наблюдава движение – в 20:44 часа премигващи светлини на [улица], близо до оградата на служебния паркинг до 21:01 часа, когато се вижда как двете по-силни светлини започват да се движат и ясно се различава как автомобил, паркирал с посока на движение към [улица], прави маневра, и обръща посоката си на движение към [улица]и на [улица]завива надясно. Изрично е посочено в заповедта, че именно в този интервал от време на записите от камерите (20:44 ч. до 21:01ч.), се наблюдава полицейски служител, който разговаря с някаква жена и има пряка видимост към автомобилът, който прави маневра и потегля в посока [улица].

Установява се от служебно изискана от съда информация, предоставена с писмо рег. № 227р-30828 от 17.11.2025 г. по описа на 03 РУ-СДВР, че процесният автомобил „Нисан“, модел „Джук“ с рег. [рег.номер на МПС] , е бил паркиран на [улица], между [улица]и [улица], в близост до стълбите на служебния вход на сградата, на приблизително разстояние около 30 метра, в чиято зона влиза охраната на служебния паркинг и на задържаните автомобили. На процесната дата и смяна на Пост 1А е бил назначен *единствено* жалбоподателят Б. И..

Описанието на нарушението, осъществено чрез посочване на основните задължения на длъжността по длъжностна характеристика и начина на изпълнение на наряда, вкл. неговият център и граници, според Указание, изготвено съгласно приложение №2 към чл. 29, ал.1 от Инструкция №81-213-929/02.12.2014г. за ППД в МВР, напълно съответстват на изискванията по чл.210, ал.1 от ЗМВР за посочване на мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Центърът на поста, както и обстоятелството, че нарядът се осъществява от един служител, безпротиворечиво указват на извод чие е задължението по осигуряване охраната на охраняемите обекти от Пост 1А при 03 РУ-СДВР. Опитът на жалбоподателя да вмени това задължение на други служители на 03 РУ-СДВР, като тези, които осъществуват наблюдение на видеосигнала, е негова защитна теза, която не намира опора в закона и в основните му задължения, вменени с длъжностна характеристика. Възраженията, че автомобилът не е бил в периметра на охрана не се доказва по делото (писмо рег. № 227р-30828 от 17.11.2025 г. по описа на 03 РУ-СДВР).

Нещо повече, както обосновано е отбелязано в оспорената заповед, в първоначалните си обяснения рег. № 227р-8849 от 28.03.2025 г. самият И. отбелязва собствените си пропуски: „грешката, която допуснах по време на дежурството, е, че не подходах достатъчно професионално и отговорно относно наблюдението на тези МПС, които са извън служебния паркинг, както и, че в края на дежурството не си преброих инкриминираните ППС“.

Именно, за да не се допускат подобни попуски, в Указание, изготвено съгласно приложение №2 към чл. 29, ал.1 от Инструкция №81-213-929/02.12.2014г. за ППД в МВР, е предвидено, че назначеният в наряд на Пост 1А приема имуществото на поста и вписва констатации си в информационната карта на наряда, като при констатиране на нередности изготвя подробна докладна записка. В информационната картата се описват броя на охраняваните автомобили, като при констатиране на липси и повреди се докладва по надлежния ред и се следи за стриктното водене книгата за поканени лица, намираща се на Пост № 1 от ОР или РП, работещи със тях.

Тези задължения са спазени от служителя, изготвил Докладна записка рег. № 227р-8584 от 26.03.2025 г., в която е посочено: „при приемане на поста не ми излезе бройката на автомобилите, тогава забелязах празно място в редицата автомобили и се сетих, че там имаше паркиран автомобил „Нисан Джук“. Видно от докладната записка, служителят е бил наясно с местоположението на откраднатия автомобил. Това местоположение ясно се установява и от обяснения рег. № 227р-8849 от 28.03.2025 г. на И., според които въпросното МПС било паркирано извън служебния паркинг, на [улица], в близост до [улица]. Както се установява от Указание, изготвено съгласно приложение №2 към чл. 29, ал.1 от Инструкция №81-213-929/02.12.2014г. за ППД в МВР това местоположение на автомобила попада в границите на Пост 1А. Според писмените обяснения на И. и на С., и двамата служители са наясно с охраняемия периметър и намиращите се в него иззети

като вещественно доказателство автомобили, поради което възражението на служителя, че автомобилът е бил извън охраняемия периметър, е неоснователно.

Направените от жалбоподателя доказателствени искания в хода на проверката от 20.06.2025 г. и от 22.07.2025 г. за изискване на: методически указания относно реда за задържане и предаване на издирвани транспортни средства, заповед за реда за съхранение, контрол и отчет на веществени доказателствени средства, заповед за организиране на охраната и пропускателния режим в 03 РУ-СДВР, снимков материал от мястото на паркиране на процесното МПС, справка от видеосигнала за охрана в периметъра на 03 РУ-СДВР, са изцяло *неотнoсими към вмененото на служителя дисциплинарно нарушение*. Това е така, тъй като редът за задържане и предаване на издирвани транспортни средства, редът за съхранение, контрол и отчет на веществени доказателствени средства, обстоятелствата по паркирането на процесното МПС, че дори и номерът на ДП, по което е иззето МПС, касаят други производства, но не и процесното дисциплинарно производство. С идентични съображения съдът не е уважил тези доказателствени искания на жалбоподателя с разпореждането за насрочване на делото от 03.09.2025 г. Евантуални нарушения на посочения ред не оправдават бездействието на процесната дата и смяна на служителя, осъществяващ охрана на Пост 1А на 03 РУ-СДВР, а доводите, че нарушението е следвало да бъде установено чрез видеонаблюдение, са защитна теза, която недопустимо не държи сметка за неизпълнението на основни задължения на служителя, осъществяващ охраната на Пост 1А на 03 РУ-СДВР. По изложените съображения и като е оставил без уважение доказателствените искания на служителя в мотивите на оспорената заповед, при издаването ѝ не са допуснати твърдените в жалбата съществени процесуални нарушения, довели до неизясняване на случая от фактическа страна.

Напротив, както обосновано е посочено в оспорената заповед, в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с установеното неизпълнение на основни служебни задължения от жалбоподателя, е последвал особено тежък резултат – кражба на иззет като вещественно доказателство по ДП автомобил. Непосочването на конкретен служител при описанието на записите от камерите, който стои на стълбите пред входа на 03 РУ-СДВР, не разколебава авторството на нарушението, защото на процесната дата жалбоподателят е бил единственият служител, осъществяващ охрана на Пост 1А, в чиито граници е било паркирано процесното МПС, което безспорно е било откраднато. Именно за посоченото деяние, осъществено чрез бездействие, е ангажирана отговорността на И.: „установена липса на инкриминиран автомобил марка „Нисан“, модел „Джук“ с рег. [рег.номер на МПС] , който е бил паркиран на [улица], района между входа на служебния паркинг и [улица], като на процесната дата и смяна на Пост №1А е бил назначен старши полицай Б. И. И.. При приемане на поста в началото на смяната Б. И. е приел 32 /тридесет и два/ броя инкриминирани автомобили, паркирани на служебния паркинг на РУ и на [улица] между входа на служебния паркинг и [улица], а след приключване на неговата смяна са установени 31 /тридесет и един/ броя автомобили или с един па-малко“.

Визираното в заповедта и доказано в хода на съдебното производство неизпълнение на основни задължения за вземане на всички мерки за охрана на иззетите и запечатани по досъдебни производства и преписки МПС-та, паркирани по [улица], в участъка от [улица] до [улица], вследствие на което е отнет автомобил, който е иззет и запечатан по ДП“, правилно е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.2 от

ЗМВР „неизпълнение на служебните задължения“, наказуемо съгласно чл.200, ал.1, т.11, предл.1 от ЗМВР с дисциплинарно наказание „порицание“ по чл.197, ал.1, т.3 от ЗМВР.

Формата на вината коректно е посочена в заповедта като небрежност, доколкото тази форма не е изключена при ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителите на МВР.

Противно на твърденията в жалбата, не е допуснато нарушение на чл.206, ал.2 от ЗМВР, според който при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

В оспорената заповед са изложени пространни мотиви по приложението на чл.206, ал.2 от ЗМВР, които напълно се споделят от съдебния състав. Напълно обосновано в тази връзка е даден приоритет на особено тежкия характер на вредоносните последици, поради което поведението на служителя е с висока степен на обществена опасност, каквото е и престъплението, за което е образувано досъдебно производство № 227 ЗМК 588/2025г. В хода на дисциплинарната проверка е направена кадрова справка на служителя, поради което необосновано се твърди, че не е взето предвид цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

Принципно обосновано е позоваването на жалбоподателя на чл.4, ал.2 от Инструкция № 81213-877 от 06.07.2021 г., според който дисциплинарните наказания се налагат с цел да се въздейства възпитателно и превантивно на извършителя на дисциплинарното нарушение и на останалите служители, но с налагането на наказание в максималния законов срок не е допуснато нарушение на принципа за съразмерност по чл.6, ал.2 от АПК, нито са накърнени превантивната и възпитателна цели за налагане на дисциплинарно наказание. Особено тежкият противоположен резултат на дисциплинарното нарушение обуславя налагането на наказание в максимален срок. По силата на чл.2, ал.1 о ЗМВР дейността на МВР е насочена към защита на правата и свободите на гражданите, противодействие на престъпността, защита на националната сигурност, опазване на обществения ред и пожарна безопасност и защита на населението. В конкретния случай, поведението на И. има особено тежка вредоносна последица – противозаконно отнемане на автомобил, който служителят е бил длъжен да охранява. Това поведение е несъвместимо с дължимото поведение на служител на МВР, който по закон и основни задължения за длъжността си, е призван да охранява обществения ред и сигурност и да противодейства на престъпността.

По изложените съображения, наложеното дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 1 година, се явява материалнозаконосъобразно и съответно на преследваната цел, без да са допуснати отменителни основания по чл.146, т.4 и т.5 от АПК

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. И. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. Б, партер, чрез адв. В. К. С., срещу

Заповед № 227з-1051 от 22.07.2025 г. на началника на 03 РУ-СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.2, вр. чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.11, предл. 1 от ЗМВР за „неизпълнение на служебни задължения“ му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година.

ОСЪЖДА Б. И. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място], [улица], на основание чл.143, ал.3 от АПК юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.211 ЗМВР.

СЪДИЯ: