

Протокол

№

гр. София, 24.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 24.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7954** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.07 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Докладът е изложен в определение по делото от 10.01.2020г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по проектодоклада.

СЪДЪТ приема за окончателен проект на доклад, изложен в определение от 10.01.2020 г.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, представени под опис по делото с исковата молба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от КЕВР, постъпил в срока по чл. 131

от ГПК - на 07.01.2020 г., както и становище на отговора на исковата молба от ищеца от 10.02.2020 г., заедно с представени писмени доказателства под опис.

По делото е присъединен за разглеждане предявеният иск по дело № 7955/2019 г. на АССГ, съответно приложените към същото дело писмени доказателства.

Представено е за послужване НАХД № 1460/2015 г. по описа на РС – Габрово, към което е приложено касационно НАХД № 166/2016 г. по описа на АС - Габрово.

АДВ. Г.: Поддържам исковете. Моля да приемете представените с тях доказателства, както и представената за послужване административнонаказателна преписка. По отношение на претенцията ни за лихва върху всяко едно от обезщетенията, правим изменение в тази част, като молим същата да се счита предявена считано от датата на отмяната на наказателното постановление с влязло в сила решение, която в случая е 30.06.2016 г. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковите молби. Няма да соча нови доказателства. Да се приемат доказателствата. По отношение на молбата за изменение на иска за разноски, възразяваме, тъй като считаме, че е нарушено правото ни на защита.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички доказателства по делото, включително и двете съдебно-административни производства от РС – Габрово и АС - Габрово. Считам, че няма пречка да се приеме уточнението на иска досежно размера на лихвата. Това не се счита за предявяване на нов иск и няма пречка да се допусне. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА за окончателен проектът на доклад, представен на страните с определение от 10.01.2020г., заедно с направеното днес изменение на петитума на исковите молби за присъждане на обезщетение за забава на претендираните обезщетения, всяко в размер на 1356 лв., които следва да се считат предявени считано от 30.06.2016 г. Искането е допустимо съгласно чл. 214, ал. 1 и ал. 2 от ГПК.

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с исковите молби, както и с допълнително становище от ищеца от 10.02.2020 г. под опис.

ПРИЕМА за послужване приложените административно-наказателни дела.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите в цялост предявените иски като изцяло доказани по основание и размер. Представени са доказателства за тяхното реално извършване, поради което считаме, че са основателни. Неоснователно е възражението на ответната страна за това, че договорените възнаграждения са прекомерни по размер, доколкото същите са съобразени с нормата на чл. 36, ал. 2 от Закона на адвокатурата. Поради което и несъобразяването с тази норма считаме, че би довело до нарушаване, както на установения в страната правен ред, така и с правото на съюза. Претендираме разноски в настоящото производство. Представям писмена защита с подробно изложени съображения.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите така предявените иски молби като неоснователни. Дружеството е разполагало с достатъчен брой юрисконсулти, които са могли, а и осъществяват процесуална защита на дружеството. В случай че сметете исковите

молби за основателни, моля да вземете предвид чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, според който адвокатският хонорар трябва да бъде справедлив и обоснован. В случая това не е така, тъй като става въпрос за голям брой идентични дела, които не се отличават с фактическа и правна сложност. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е неоснователна и недоказана. Споделям съображенията и доводите на ответника. Моля съда за произнасяне в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: