

Протокол

№

гр. София, 15.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7294** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница Б., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от ст. юрк. Л. Д., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. С. Г., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 25.01.23 г., от Д. Т.-И., процесуален представител на ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 26.01.23 г., с което вещото лице д-р М. З. е заменен с вещото лице М. И. Х..

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 27.01.23 г., с което вещото лице М. И. Х. е заменено с вещото лице д-р М. П.-Немска.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. С. Ж. от 13.02.23 г.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 17.02.23 г., с което вещото лице д-р М. П.-Немска е заменено с вещото лице А. Г. К..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. Г. К. от 22.02.23 г., с която моли да бъде заменена с друго вещо лице, поради настъпило заболяване за което представя доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 23.02.23 г., с което вещото лице А. Г. К. е заменено с вещото лице инж. Д. С. Г..

ДОКЛАДВА молба от инж. Д. С. Г. от 27.02.23 г., с която моли да ѝ бъде дадено технологично време за изготвяне на допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 28.02.23 г., с което делото е пренасрочено за друга дата.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. Ж. – Запозната съм с доказателствата, не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, представени с молба от 25.01.23 г., от Д. Т.-И., процесуален представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Д. С. Г.: 50 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-техническа експертиза.

Вещото лице разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. Ж. – Нямам въпроси към вещото лице. Експертизата е подробна, извършен е анализ. Моля да се приеме експертизата и протокола за анализа, приложен към нея.

Ст. юрк. Д. към вещото лице: На страница 5 от експертизата, съдейки по графите виждам, че резултатите са сходни, като е записано, че представляват палмово масло, натурално, но същевременно се казва, че е частично хидрогенирано.

Вещото лице: Наличието на транс-мастни киселини доказва наличието на частица на хидрогениране на мазнината. В таблицата са мастнокиселинен състав и йодно число, което отговаря на палмово масло. Не съм допълнила наличието на транс-мастни киселини в таблицата, затова съм написала по-надолу, че е палмово масло, което е частично хидрогенирано.

Ст. юрк. Д. към вещото лице: Какво представлява резултатът 0,5%?

Вещото лице: Представява наличие, малко количество на транс-мастни киселини. По принцип в натуралното палмово масло не би трябвало да ги има, но предполагам, че се дължат на хидрогенирането на мазнината.

Ст. юрк. Д. към вещото лице: На страница 5, последно изречение – от къде черпите информация, че тези двойни връзки отслабват с времето?

Вещото лице: На база прочетената химическа литература считам, че наличието на транс-мастните киселини намалява с времето, тъй като се променят по принцип свойствата на всеки хранителен продукт, когато идва неговия краен срок на годност. Пробата не мога да знам как е съхранявана, знам само, че е съхранявана в митница Б.. При изследването с пенетрометър в ЦМЛ – [населено място] отидох сутринта, където ми предоставиха пробата, като ми казаха, че е предварително темперирани при 25 °С и се извърши пред мен опита с пенетрометъра. След това, след извършването на опита се включи камера за темперирани на висока температура и аз си тръгнах, тъй като няма как да седя 48 часа в ЦМЛ. В понеделник, когато отидох те ми дадоха пробата, която се намираше в едно помещение с климатик и ми казаха, че пробата е темперирани на 25 °С. Аз я видях, че изглеждаше като гладка мазнина и в момента, в който се извърши самата пенетрация се получи едно разделяне на течна и твърда маса. Искам да уточня, че температурата на самата проба нито на първия опит, нито на втория опит не беше измерена, просто тя е темперирани. В АОС и Р. - 66 пише, че трябва да се измери температурата на самата проба, това не беше извършено по време на анализа. Аз не мога да кажа каква е била температурата на пробата. Получих част от пробата, която разтопих вкъщи в продължение на 1 час на водна баня за да не се получи пържене на мазнината, след което я оставих на стайна температура. За по-малко от 24 часа мазнината се втвърди и стана абсолютно гладка. Нямах разделяне на твърда и на течна фаза.

Ст. юрк. Д. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. С. Г., ведно с приложения към него приемо-предавателния протокол от 23.03.23 г. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя и ответника депозит, за което се издадоха два броя РКО, и двата за сумата от по 500 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице е размер на 1278 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 178 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 100 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документите за внесен депозит на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 278 лв.

Адв. Ж. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ст. юрк. Д. – Представям молба, с която правя искане настоящето производство по

делото да бъде спряно до произнасяне на СЕС по дело №292/22 г. Считам, че предмет на настоящето дело е относим към зададените въпроси на СЕС. Представям молбата заедно с определението на АС – Варна и справка за образуваното дело в СЕС, с препис за другата страна.

Адв. Ж. /реплика/ – Считам искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на настоящето производство за неоснователно, тъй като двата спора не са идентични. Предмет на делото пред СЕС е палмова мазнина, химически непроменена, рафинирана, а процесната стока е частично хидрогенирана мазнина. За тази, която е по другото дело действително няма утвърдени стандарти и методология за изследване, а за частичната хидрогенация си има утвърдени стандарти и то се установява същия дори на мастно-киселинен състав, откриване или неоткриване на транс двойни връзки. Тоест тука не сме в хипотеза на липса на утвърдена методология, стандарти и така нататък за изследване. Отделно от това процесната стоката е тарифирана в тарифен № 1516, докато тази пред СЕС е в 1511, тоест нашата цел е да докажем, че стоката е частично хидрогенирана и за това попада във въпросната позиция 1516. Митницата твърди обратното, процесната стока изобщо не е хидрогенирана и за това прилагаме това с пенетрацията и стоката е шортънинг. За да бъде относим настоящия предмет на делото към този пред СЕС, митницата първо трябва да докаже, че мазнината не е частично хидрогенирана за да твърди идентичност. Частичната хидрогенация прави по-специфичното описание на стоката и има изричен тарифен № 1516, в който се тарифират частично хидрогенираните мазнини, докато за стоката, която е предмет пред СЕС, за нея твърдим, че не е упомената като вид в митническата тарифа.

СЪДЪТ счита, че следва да се запознае подробно с обстоятелствата по делото и тези изложени в молбата на процесуалния представител на ответника за спиране на производството, като вземе предвид и становището на жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По искането на процесуалния представител на ответника за спиране на производството по настоящето дело ще се произнесе в 3.3.

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА, като за ново насрочване на делото, страните ще бъдат надлежно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: