

# РЕШЕНИЕ

№ 1142

гр. София, 24.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10327** по описа за **2020** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 05.08.2020 г. по НАХД № 18096/2019 г., 108 състав, Софийски районен съд/СРС/, НО, е потвърдено Решение № 544-ЕП/16.07.2019 г. на Централната изборителна комисия, с което на Политическа партия „А. на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 от ИК.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Политическа партия „А.“, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно, поради нарушение на материалния и процесуалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призован, не изпраща представител. Представя писмени бележки. Поддържа подадената жалба. Претендира отмяна на оспорения съдебен акт и потвърденото с него решение на ЦИК.

Ответникът, чрез процесуалния си представител и в писмено становище моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

За да постанови оспорения съдебен акт, районният съд е счел, че в хода на административнонаказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, които да са основание за отмяна на обжалваното решение / съдът е използвал понятието „НП“/.

По същество е приел, че на 30.04.2019 г. по телевизионната програма „А. ТВ” – собственост на доставчика на медийни услуги Политическа партия „А.” било излъчено предаването „На жълтите павета”. По време на същото водещият правел изчисления за това колко гласа ще получи политическата партия „Воля“ на предстоящите избори за членове на Европейски парламент, като се позовавал на данни за гласувалите за нея при предходните избори през 2014 г. Същият коментирал социологически проучвания от 2019 г. /на агенция „Сова Х.” от 20.03.2019 г., както и на други социологически агенции/. В началото и в край на предаването обаче, не бил изписан текст на екрана, който да отразява възложителя на проучванията и източниците им на финансиране .

На 05.05.2019 г. председателят на ЦИК съставила срещу Политическа партия „А.” АУАН № 3-ЕП за нарушение на чл. 205, ал. 1 и 2 ИК. За съставянето на АУАН не била изпращана покана до Политическа партия „А.”. АУАН бил връчен на дружеството на 06.06.2019 г.

Въз основа на акта е издадено и обжалваното решение.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо , но неправилно.

Касационна инстанция счита, че неправилно от страна на районния съд е прието, че при издаването на АУАН и решението на ЦИК не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Правилно е установено от решаващия съд, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, без по делото да са налице данни, че представител на жалбоподателя е редовно поканен за съставяне на акта и такъв не се е явил.

Съгласно чл. 498 от ИК (в относимата редакция), установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на ЗАНН. Действително, в същия е предвиден кратък тридневен срок за съставяне на АУАН, но това не дерогира общите правила на ЗАНН, към които и изрично препраща чл. 498 от ИК за съставянето на актовете. В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите изложени от ответника по касационната жалба, че производството за налагане на наказания по Изборния кодекс е специално и не се прилагат разпоредбите на ЗАНН.

Настоящата инстанция обаче, не споделя становището на съда, че посоченото нарушение е несъществено. Напротив, същото винаги и еднозначно е възприемано от съдебната практика за съществено, тъй като административнонаказателното производство е строго формално и горепосочените отклонения относно съставянето на АУАН и неговото връчване всякога са съществени и всяко едно от тях

представлява самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП.

На следващо място, извън вниманието на решаващия съд е останало обстоятелството, че решението на ЦИК е подписано от зам.-председателя на ЦИК и секретаря, без по делото да са ангажирани доказателства за изричното им оправомощаване да издават подобни актове, още по-малко в условията на споделена компетентност. Липсват такива и за отсъствие на председателя на ЦИК или обективна невъзможност да издаде съответното решение. Ето защо, съдът намира, че същото е издадено от некомпетентен орган. От друга страна, констатира, че АУАН е съставен от председателя на ЦИК, което пък е в противоречие със забраната, установена в текста на чл. 51, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН, според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него.

Действително в Изборния кодекс е предвиден особен ред (преди последните изменения, с които тези противоречия са отстранени) за съставяне на АУАН от председателя на ЦИК за някои решения, както и издаването решение на Централната изборителна комисия, но това следва да става като колективен орган, каквото решение в действителност е посочено че има, но не и еднолично от неговия председател, който вече е участвал в производството в друго качество, или пък съвместно от зам.-председателя и секретаря, без същите да разполагат с подобно правомощие.

При така установеното, касационният съд намира, че в хода на административнонаказателното производства са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които обуславят отмяна на оспореното решение на СРС и такава на обжалваното решение на ЦИК.

При този изход на спора, искането на ответника по касационната жалба за присъждане на разноски е неоснователно.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 05.08.2020 г. по НАХД № 18096/2019 г., 108 състав, Софийски районен съд/СРС/, НО, с което е потвърдено Решение № 544-ЕП/16.07.2019 г. на Централната изборителна комисия.

ОТМЕНЯ Решение № 544-ЕП/16.07.2019 г. на Централната изборителна комисия.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.