

РЕШЕНИЕ

№ 5637

гр. София, 20.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Красимира Проданова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **691** по описа за **2020** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.285, ал.1, изр.2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/, във вр. с глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба от Ж. И. Б. срещу Решение № 297 от 11.01.2019г., постановено по адм. дело № 8728/ 2018г. по описа на Административен съд София - град, I отделение, 64 състав, с което е отхвърлен искът на касатора срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди за периода 15.12.2017г. – 01.04.2018г. общо 1350 лв. за 4,5 месеца.

Въведени са касационните основания по чл.209, т.3 АПК – неправилност на решението поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Те са аргументирани с твърдения, че съдът превратно е ценил част от доказателствата, конкретно предписание на ГДИН от 12.06.2017г. Освен това липсва произнасяне относно минималната жилищната площ с довод, че до влизането в сила на разпоредбата на чл.43, ал.4 ЗИНЗС приложението ѝ не следва да се обсъжда. Непроизнасянето на съда по петитум, формулиран в сезиращата го искова молба, е незаконосъобразност, обуславяща отмяна на съдебния акт само на това основание.

Искането до съда е за отмяна на решението и постановяване на решение по същество;

алтернативно делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В подробен писмен отговор на касационната жалба ГДИН отрича основателността ѝ. В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът и ответникът не се представляват.

Според участващия в производството по делото прокурор от Софийска градска прокуратура касационната жалба е основателна.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба срещу решението в отхвърлителната част е допустима като подадена в срока по чл.211 АПК от надлежна страна, за която съдебният акт е неблагоприятен.

Разгледана по същество, е основателна.

С искова молба, озаглавена „жалба“ вх. № 24208/ 16.08.2018г. по описа на АССГ Ж. И. Б. е предявил срещу началника на Затвора С. иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 3000 лв. /за 30 месеца по 100 лв./, причинени от недостатъчно ефективно обезпаразитяване на помещенията, в които е бил настанен, алтернативно – вместо парично обезщетение, зачитане на „кръстчета“ за същия период, по 20 кръстчета на месец – 600 броя.

Констатирайки нередовности по исковата молба, с разпореждане от 7.09.2018г. съдът е указал на ищеца да конкретизира ответника съобразно разпоредбата на чл.205 АПК; указал е исковата молба да бъде конкретизирана в обстоятелствената част относно естеството на поддържаните бездействия на затворническата администрация; периода с начален и краен момент на претендираните неимуществени вреди; да поясни какво представлява зачитането на кръстчета и на какво основание ответникът е длъжен да стори това.

В постъпило по делото на 19.09.2018г. уточнение на исковата молба са конкретизирани: ответникът по иска – ГДИН; два периода, в които Б. е поставен в неблагоприятни условия: от 01.06.2016г. до 01.04.2018г., когато е бил настанен в 9-та килия и 01.04.2018г. – 16.08.2018г. когато е пребивавал в 11-та килия. Уточнени са вредоносните бездействия на служителите на ответника: пренаселеност на 11-та килия; невъзможност да се поддържа хигиена както в 9-та, така и в 11-та килия, описани са подробно фактическото състояние, обзавеждането на двете килии и битовите условия в тях.

Пояснявайки понятието „зачитане на кръстчета“, ищецът сочи, че претендира обезщетение „за 4,5 месеца за условията в 11-та килия и 4,5 месеца за тези в 9-та килия, или по 300 лв. на месец:

от 15.12.2017г. до 01.04.2018г. 4,5 месеца в 9-та килия по 300 лв. – 1350 лв. и

от 01.04.2018г. до 16.08.2018г. 4,5 месеца в 11-та килия по 300 лв.

Констатирайки несъответствието между началния момент на периода на претендираното обезщетение, с определение от 19.11.2018г. е указал на Б. да уточни коя от сумите претендира като обезщетение – по първоначалната искова молба или по молбата-уточнение.

С молба от 30.11.2018г. ищецът уточнява, че предявените срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ са:

иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1350 лв. за

период от 4,5 месеца с начална дата 15.12.2017г. до 01.04.2018г. от поставянето му в неблагоприятни условия в Затвора С., 9-та килия, изразяващи се в недостатъчно обезпаразитяване – наличие на инсекти-вредители; недостатъчно предоставяне на дезинфектанти /белина/, невъзможност да се поддържа хигиена, лоши битови условия в килията, пренаселеност на спалното помещение; и

иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1350 лв. за период от 4,5 месеца, считано от 01.04.2018г. до 16.08.2018г. от поставянето му в неблагоприятни условия в Затвора С., 11-та килия, изразяващи се в недостатъчно обезпаразитяване – наличие на инсекти-вредители; недостатъчно предоставяне на дезинфектанти /белина/, невъзможност да се поддържа хигиена, лоши битови условия в килията, пренаселеност на спалното помещение.

Втората молба-уточнение е докладвана в озс на 11.12.2018г., в което са събрани посочените от страните доказателства и е даден ход на устните състезания.

В мотивите на постановеното решение съдът е приел, че съобразно предоставената с определението от 19.11.2018г. възможност ищецът е уточнил, че претендира обезщетение от по 300 лв. на месец или общо 1350 лв. за 4,5 месеца за периода 15.12.2017г. до 01.04.2018г. Тази констатация на съда не съответства на заявеното в уточнителната молба на Б. от 30.11.2018г., в която се сочи, че той претендира присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1350 лв. за период от 4,5 месеца с начална дата 15.12.2017г. до 01.04.2018г. от поставянето му в неблагоприятни условия в Затвора С., 9-та килия и иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1350 лв. за период от 01.04.2018г. до 16.08.2018г. от поставянето му в неблагоприятни условия в Затвора С., 11-та килия. Пропускът на съда да разгледа и се произнесе по втория кумулативно съединен иск на Б. – за периода 01.04.2018г. – 16.08.2018г. представлява съществено нарушение на процесуалните правила, обуславящо отмяна на постановеното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ, при което да бъдат разгледани двата кумулативно съединени иска с относимите към всеки от тях доказателства за всяко поддържано от Б. незаконосъобразно действие/ бездействие на затворническата администрация, довело до поставянето му в неблагоприятни условия. Решението в частта му с характер на определение, с което производството по делото е прекратено в частта му относно алтернативно съединената претенция за „зачитане на кръстчета“ вместо заплащане на парично обезщетение е влязло в сила като необжалвано в 7-дневния срок с начална дата 17.01.2019г. – касационната жалба е постъпила в АССГ на 01.02.2019г.

Произнасяне по разноските е дължимо при новото разглеждане на делото в АССГ.

По тези съображения Административен съд София-град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 297 от 11.01.2019г., постановено по адм. дело № 8728/ 2018г. по описа на Административен съд София - град, I отделение 64 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Решението не може да се обжалва.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

