

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9481** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БУЛТРАНС ЛОГИСТИКС ЕООД Н. Д. А. - УПРАВИТЕ чрез АДВ. Г. С. С. – редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба от адвокат С., с която уведомява съда, че поради служебен ангажимент няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк.В. , с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.11.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с искане производството по делото да бъде спряно до постановяване на решение по ТД № 2/2024 г. по описа пред ВАС.

ДОКЛАДВА постъпилата молба на 18.11.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която изразява твърдения за неустановени факти и обстоятелства в РА и направени доказателствени искания.

Юрк. В.– Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам

искането, изложено в молбата от 04.11.2024 г. за спиране на настоящото производство.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника за основателно, производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Производството е образувано по жалба на „БУЛТРАНС ЛОГИСТИК“ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в София, район „Искър“, [жк], [улица], чрез адв. Г. С.-ВАК, представлявано от управителя М. К. Х., срещу РА № Р-222214230013269-091-001 от 22.04.2024 г, изменен с Решение №1101/09.08.2024 г. на директора на дирекция ОДОП [населено място].

Съдът намира, че е налице основание по чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК за спиране на настоящето производство.

С разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на Върховния административен съд е образувано Тълкувателно дело № 2/2024 г. с предмет: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите - служител на една териториална дирекция (ТД) на НАП, определен със заповед по чл.112, ал.1, т.1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл.12, ал.6, изр.1 от ДОПК и чл.Ю, ал.9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?“

Процесната ревизия е възложена със ЗВР, издадена от началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ на ТД на НАП [населено място], поради което съдът намира, че за правилното решаване на настоящия спор следва да изчака изхода от образуваното Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС, а относно исканията по доказателствата ще се произнесе след възобновяване на производството по делото.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК производството по адм .д. № 9481/2024 г. на АССГ, Първо отделение, 54-ти състав до постановяване на тълкувателен акт по Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до ищеца за постановяването му пред ВАС на РБ.

СЪДЪТ ще се произнесе по доказателствените искания, по основателността на жалбата и по приемането на административната преписка в следващото съдебно заседание, след възобновяване на производството по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: