

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11317** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „З. Т. Л.“ Г., редовно уведомен, представлява се от адв. А., редовно упълномощена от с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА - П. ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 25.02.2025 г. от процесуален представител на директора на ТД Митница П., във вр. с разпореждане на съда се представя информация, че за

процесния случай не е издавано решение на M. Y. L. S., с цел ангажиране на отговорността на превозвача по процесния транзит.

АДВ.А.: Да се приеме представеното писмено доказателство

ЮРК. Д.: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства представени с молба от 25.02.2025 г. от процесуален представител на директора на ТД Митница П. - служебна бележка рег. № 32-52301/18.02.2025г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.А.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно по изложеното в жалбата. Представям писмени бележки. Ако уважите жалбата, моля да се присъдят разноски, за което прилагам списък и договор за правна помощ.

Издаденото решение е незаконосъобразно по следните съображения: от представените по делото доказателства стана ясно, че стоката е в особен режим, с крайно получаващо мито в Т.. Стоката е напуснала страната веднага след това се е върнала в страна през „Капитан А.. От проверката се установява, че тази стока не е влизала в Т.. Защо тази стока, влизайки обратно в страната, е пусната със същата транзитна декларация, с която е била предназначена за Т.. Следвало е да задържат стоката и да искат ново направление. При обратното влизане е следвало да се даде ново направление. Оказва се, че транзитът не е приключил, но стоката не е загубила статут на съюзна стока. Ако съдът приеме, че напускатки страната губи качеството и статута на съюзна и се превръща в несъюзна би следвало да има декларация за внос, но такава няма. Тя има вече статут на връщана стока, а за такава стока не се дължи мито и ДДС. Неправилно е определен размерът на митническата стойност по смисъла на чл. 80 по Регламент № 952. Стоката е предназначена за износ, правилата за определяне на митническата стойност са различни и се позовавам на решението на СЕС по преюдициално запитване по сходен казус. Не са спазени правилата за уведомяване на дружеството по чл. 22 от Регламент 952, което е основание за отмяна на решението поради процесуално нарушение.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспореното решение като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по дето писмените бележки на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: