

РЕШЕНИЕ

№ 9594

гр. София, 11.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски
ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11243** по описа за **2025** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от Заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, срещу решение № 3079/13.08.2025г. по АНД № 20251110206651/2025г. на СРС, 129 състав, с което е отменено Наказателно постановление № Р-10-85/11.04.2025г., издадено от касатора, с което на основание чл.647, ал.2 и чл.644, ал.1, т.2 и чл.648, ал.1 КЗ, на „ЗД Бул Инс“ АД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл.338, ал.1 от КЗ.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Поддържа, че представеното пред застрахователя пълномощно е общо за представителство по уреждане на претенцията, но не съдържа изрично упълномощаване адвокатът да получи по своя банкова сметка застрахователното обезщетение, каквото е изискването на нормата на чл.338, ал.1 КЗ. В тази връзка поддържа, че е извършено посоченото в НП нарушение, поради което прави искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което НП да бъде потвърдено.

Касационната страна – ЗД „Бул Инс“ АД, не взема становище.

Прокурорът от С. градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е основателна. Административен съд – София-град, V касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо.

По отношение наведените пороци за неговата неправилност, съдът намира следното:

С процесното наказателно постановление на „ЗД Бул Инс“ АД е наложено административно наказание за това, че извършвайки плащане по застрахователно обезщетение по претенция № [ЕГН], предявена на 30.10.2024г. от И. Н., по посочената банкова сметка с титуляр Д. К. З., е допуснато нарушение на разпоредбата на чл.338, ал.1, изр. първо от КЗ, тъй като приложеното по щетата пълномощно от 28.10.2024г., не съдържа изрично упълномощаване на адвоката да получи застрахователното обезщетение по претенцията.

За да отмени наказателното постановление СРС е приел, че то е издадено в нарушение на материалния закон. Съдът при преценка на приложеното по преписката пълномощно е установил, че то отговаря на изискванията на чл.338, ал.1 от КЗ.

Цитираната норма, за която е санкционирано застрахователното дружество, гласи че плащане от застраховател към ползвател на застрахователни услуги чрез застрахователен посредник, посредник, предлагащ застрахователни продукти като допълнителна дейност, или чрез друго лице се допуска само въз основа на изрично писмено пълномощно с нотариална заверка на подписите за съответната застрахователна претенция или плащане, в което се съдържа изявление, че ползвателят на застрахователни услуги е уведомен, че има право да получи плащането лично. Когато застрахователният посредник, съответно посредникът, предлагащ застрахователни продукти като допълнителна дейност е избрал да гарантира изпълнението на задължението си за прехвърляне на потребителски средства с клиентска сметка, застрахователят е длъжен да извърши плащането на средствата, предназначени за ползвателя на застрахователни услуги, само по клиентската сметка.

В конкретния случай, от неоспорените писмени доказателства събрани от СРС се установява, че производството пред КФН е образувано по жалба с вх.№ 91-02-3 от 06.01.2025г., подадена от И. В. Н.. В жалбата си заявява, че претърпял ПТП на 18.09.2024г. След получаване на констативния протокол от КАТ – Р. на 03.10., завел щета пред „ЗД Бул Инс“ АД. Първоначално получил отказ за изплащане на обезщетение, а след това и писмо с указания да представи копие от наказателно постановление за виновния водач. Представил копие от документа (в периода октомври-ноември), но на 2-ри януари получил ново писмо от застрахователя, с което му се отказва. Сочил, че е представил всички необходими документи, но не е получил обезщетение за претърпените вреди, поради което прави искане за съдействие от страна на КФН.

По жалбата е образувана преписка, като с писма са изискани от „ЗД Бул Инс“ АД писмени обяснения и документите по щетата. От представените документи е видно, че преписката пред „ЗД Бул Инс“ АД е образувана по Заявление за заплащане на застрахователно обезщетение подадено на 03.10.2024г. от И. В. Н., за неимуществени вреди настъпили в резултат от ПТП на 18.09.2024г., причинено виновно от водач на лек автомобил със сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. Заявлението е подадено лично от И. Н., който е посочил и номера на своята банкова сметка в Банка ДСК АД, по която да бъде изплатено обезщетението. С писма от 15.10.2024г. и 21.10.2024г., застрахователят е изискал справки от компетентните органи за окомплектоване на документите по щетата. Следва кореспонденция между застрахователя и органите на ОД на МВР – Р. в периода 29.10.2024г. –

05.11.2024г.

Към преписката е приложена и приета като писмено доказателство от СРС, „Застрахователна претенция“ до „ЗД Бул Инс“ АД с № ОИ-874238/11.11.2024г., за която е посочено, че се предявява от „От Б. Д. И. с ЕГН (посочено), чрез адв. Д. З. от Софийска адвокатска колегия със служебен адрес [населено място], [улица], ет.2“. От текста на претенцията обаче е видно, че се претендира заплащане на застрахователно обезщетение от името на доверителя И. В. Н. за неимуществени вреди - именно от ПТП на 18.09.2024г. в [населено място], за което вече той лично е завел претенция – цитираното по-горе заявление. В заявлението, на основание чл.380, ал.1 КЗ е указана банкова сметка в „Уникредит Булбанк“ АД за превод на обезщетението. Към заявлението са приложени писмени документи, в това число медицински документи от УМБАЛ „Канев“ АД от освидетелстване на И. В. Н. на 20.09.2024г.

Към заявлението е представено и процесното пълномощно, с което И. В. Н. упълномощава адв. Д. К. З., САК, с посочен личен номер и адрес на кантората, да го представлява във връзка с претърпените вреди от ПТП настъпило на 18.09.2024г. (попълнено ръкописно) в [населено място] (ръкописно). Подписът на упълномощителя е удостоверен с нотариална заверка от 28.10.2024г. на Н. Е. – помощник-нотариус по заместване в кантората на нотариус Ж. Г. – РС-Русе.

След това е приложено писмено Споразумение, в което е посочено, че е сключено на 12.12.2024г., в [населено място], между „ЗД Бул Инс“ АД, представлявано от изпълнителните директори от една страна и И. В. Н., чрез пълномощника си адв. Д. К. Ш. – с посочено ЕГН, за уреждане на отношенията по образуваната щета за претърпените имуществени и неимуществени вреди от ПТП на 18.09.2024г. Уговореното обезщетение е в размер на 2000 лева. Следва да се отбележи, че посочените дати на упълномощаване на адв. З. и сключване на споразумението, предхождат датата на подаване на жалбата от страна на И. Н. до КФН, като в неговата жалба не се сочи да е упълномощил адвокат да го представлява и да има сключено споразумение със застрахователя.

Следва и приложено по делото платежно нареждане от 13.01.2025г., издадено от наредител – ЗД Бул Инс АД – клон Т., на стойност 2000 лв., наредено по сметка на адв. Д. К. Ш..

Тези обстоятелства са мотивирали АНО да издаде оспореното наказателно постановление, тъй като застрахователят е платил застрахователно обезщетение по банкова сметка на адвокат, който не е представил пред него надлежно пълномощно.

Настоящата инстанция приема, че тези обстоятелства, които се установяват от събраните писмени доказателства са основание за ангажиране административнонаказателната отговорност на застрахователното дружество за описания състав на нарушението в издаденото срещу него НП.

Дори и да не се обсъждат констатираните по-горе несъответствия – че И. Н. е подал жалба до КФН с твърдения, че застрахователят не се е произнесъл по заявената от него претенция въпреки, че му е предоставил всички необходими документи, но към преписката на застрахователя са приложени заявление за претенция от адв. Д. З., както и сключено писмено споразумение със ЗД Бул Инс АД. Това заявление, пълномощното и споразумението са с посочени дати предхождащи жалбата на увреденото лице, като той не споменава за такива документи и, че е упълномощил адвокат. Видно е и, че плащането по застрахователната претенция е наредено от клон на застрахователя в [населено място], въпреки че ПТП е станало в [населено място], а споразумението е подписано в [населено място]. Същественият факт за нарушението на застрахователя обаче е, че с приложеното пълномощно (лист 56 от делото пред СРС), е упълномощен адв. Д. К. З., като е посочен нейният личен адвокатски номер. Споразумението за изплащане на застрахователното обезщетение обаче, е сключено с „адв. Д. К. Ш.“, като не е цитиран личен номер на адвокат, а ЕГН на лицето. Банковият превод на застрахователното обезщетение, също е нареден по банкова сметка с титуляр „Д. К. Ш.“. Към преписката обаче, не е

представено пълномощно, с което И. В. Н. да е упълномощавал Д. К. Ш. да получи от негово име застрахователното обезщетение, тъй като приложеното пълномощно – на лист 56 от делото пред СРС, е за друго лице, дори и без да се коментира съдържанието му. Това обстоятелство е достатъчно основание за ангажиране отговорността на застрахователя за нарушение на чл.338, ал.1 КЗ, както правилно и законосъобразно е приел АНО.

Издадените АУАН и НП отговарят на законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. Същите съдържат ясно и конкретно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са нарушени, които съответстват на посочените обстоятелства. Всички елементи от фактическия състав на нарушението са описани в НП, поради което и то отговаря на изискванията на чл.57, ал.1 ЗАНН. При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, а наложената санкция е в рамките на законоустановения минимум на чл.644, ал.1, т.2 от КЗ.

По тези съображения настоящата инстанция приема, че оспореното НП е издадено в съответствие с процесуалните правила и при наличие на материалноправните предпоставки. Същото е било неправилно отменено по жалбата на „ЗД Бул Инс“ АД, с оглед на което решението на СРС следва да бъде отменено по касационната жалба и вместо него бъде постановено ново за потвърждаване на НП.

След връщане на преписката на КФН и след нова проверка на всички документи по нея, административният орган следва да прецени дали са основания за изпращане на материалите на прокурор за проверка дали има данни за извършено престъпление, ако подалият жалбата И. В. Н. отрича да е упълномощавал адвокат да го представлява пред застрахователя.

При този изход на делото и предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноски от касатора и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на КФН следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 евро (130 лв.), определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, Пети касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, Решение № 3079/13.08.2025г., постановено по АНД № 20251110206651/2025г. на СРС, 129 състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-85/11.04.2025г., издадено от Заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

ОСЪЖДА ЗД „Бул Инс“ АД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за финансов надзор, на основание чл.63д ЗАНН, сумата 66,47 евро – юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.