

Протокол

№

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4391** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Н. Т. - нередовно призован, видно от приложената призовка, върната в цялост.

Депозирана е молба от 09.06.2026 г. от А. Т., с която не възразява срещу нередовното си призоваване и моли да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Н. Т. - нередовно призована, видно от приложената призовка, върната в цялост. Депозирана е молба от 09.06.2026 г. от М. Т., с която не възразява срещу нередовното си призоваване и моли да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за защита на личните данни - редовно призован, не се представлява. Постъпило е становище от 09.06.2026 г., имащо характер на писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Г. Д. - нередовно призована, доколкото не е спазен 7-дневният срок преди съдебно заседание, посочен в нормата на чл. 56, ал. 3 от ГПК. В призовката е посочено, че същата е получена на 02.06.2026 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - малолетния Д. Н. Д. - нередовно призован, доколкото не е спазен 7-дневният срок преди съдебно заседание, посочен в нормата на чл. 56, ал. 3 от ГПК. В призовката е посочено, че същата е получена на 02.06.2026 г.

Депозирана е молба от заинтересованата страна М. Д., с която моли да се връчи препис от жалбата и да изрази становище по същата. Прави се възражение за местна подсъдност на спора пред АССГ и като аргумент е изложено мястото на упражняване на адвокатската дейност на жалбоподателите.

ДОКЛАДВА извършени справки в НБД „Население“, според които постоянните адреси на заинтересованите страни се намират в [населено място].

ДОКЛАДВА извършени справки в НБД „Население“ за А. Т. и М. Т., от които може да се направи обосновано предположение, че постоянните им адреси се намират в [населено място].

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед нередовното призоваване на двете заинтересовани страни.

Необходимо е да се отговори и на възражението за неподсъдност на спора пред АССГ, което настоящият състав намира за неоснователно, доколкото намира приложение в разпоредбата на чл. 133, ал. 2, изр. второ от АПК, а именно постоянните адреси на жалбоподателите и на заинтересованите страни се намират в различни съдебни райони, поради което и делото следва да бъде разгледано при седалището на органа, което се намира в [населено място].

Предвид изложеното не следва да се дава ход на делото и следва да се отхвърли възражението за неподсъдност на спора пред АССГ.

Следва да бъдат призовани отново двете заинтересовани страни и да им се връчи препис от жалбата.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТХВЪРЛЯ възражението на М. Д., направено с молба от 04.06.2026 г., за неподсъдност на спора пред АССГ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.09.2026 г. от 13:40 ч., за която дата и час ответникът се счита за редовно уведомен.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ М. Д. и малолетния Д. Д. чрез неговия законен представител - майка му М. Д., като към призовката да бъдат приложени и преписи от двете жалби.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ и двамата жалбоподатели.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: