

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5868** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,26 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Л. Н. С., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция по приходите, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно към отговора на исковата молба.

За СГП се явява прокурор Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 16.06.2024 година.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – [населено място], Офис „Л.“ от 01.07.24 г.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ответника, постъпил в АССГ на 02.07.2024 г., с приложени писмени доказателства.

Връчи се препис от писмения отговор и приложените писмени доказателства на адв. Ч..

Адв. Ч. - Поддържам исковата молба. По отношение на отговора и на представените доказателства, същите се явяват неотнормими към този спор, тъй като се отнасят за друго уволнение и за друг период, в който ищецът е останал без работа, и за който тази сума му е изплатена като обезщетение. За процесното уволнение, той е останал

без работа за периода, който е посочен в исковата молба, това е друг период за който му се дължи друго обезщетение. Считам, че за този период на доверителя ми му се дължи обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл. Нося в оригинал трудова и служебна книжка на доверителя ми за констатация. Искам да уточня във връзка с дадения от съда доклад, че ние нямаме претенция по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. А. - Оспорвам исковете и поддържа отговора на исковата молба. Представям доказателства за заплатено обезщетение по чл. 104 от ЗДСл – 2 бр. платежни нареждания от 24.11.21 г. и от 22.05.24 г., това е обезщетение изплатено по повод на дисциплинарното уволнение.

Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба доказателства, писмо от ТД на НАП – [населено място], Офис „Л.“ от 01.07.24 г., приложените към писмения отговор на ответника от 02.07.24 г. писмени доказателства, както и днес представените от юрк. А. 2 бр. платежни нареждания.

ИЗВЪРШИ се констатация по представени от адв. Ч. оригинали на служебна книжка №78/01.06.2009 г., издадена на името на Л. Н. С. от ТД на НАП – [населено място] и трудова книжка №762-продължение, издадена на 01.07.2009 г. на името на Л. Н. С., като съдът констатира, че представените по делото копия на лист 17 до 28 вярно отразяват оригинала, като в представения оригинал на служебна книжка е вписано служебно правоотношение, считано от 01.09.22 г. и прекратено на 01.08.23 г., с основна заплата в размер на 2 532 лв. След извършено последно отбелязване в продължението на трудовата книжка с дата на прекратяване на трудовото правоотношение 02.06.2009 г., няма извършени други отбелязвания.

Върнаха се оригиналите на адв. Ч..

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ч. – Моля да уважите предявените искове от доверителя ми. За да бъдат уважени те предпоставките са две - незаконно уволнение, признато за такова с влязло с сила съдебно решение и в периода след него, след 2021 г. лицето да не е работил по друго служебно или трудово правоотношение. Тези условия са налице и са установени по делото.

Моля да уважите исковете и да присъдите на доверителя ми сторените разноски. Представям списък за разноските, с препис за насрещната страна.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите исковете като неоснователни. Не са налице изискуемите предпоставки на чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, за да възникне право на обезщетение на служителя, тъй като не е налице причинна връзка между прекратяване

на правоотношението със заповедта, във връзка с която се претендира такова и реалното оставане без работа на служителя. От представените от нас доказателства може да се види, че той е останал без работа през 2019 г., когато му е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“. След отмяна на заповедта за налагане на наказанието като незаконосъобразна, г-н С. не се е явил в двуседмичния срок, за да бъде възстановен на длъжност, тъй като считаше, че следва да бъде отменена и заповедта, която е издадена във връзка с наложеното дисциплинарно наказание. Въпреки това той претендира, че му се дължи обезщетението по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, което му беше изплатено. Заповедта, която е издадена и въз основа на която се претендира обезщетението, няма отношение към това, че той е останал без работа, и с оглед на това не са налице и изискуемите предпоставки да възникне правно на обезщетение. С оглед на това, че основният иск е неоснователен, не е налице основание да бъде уважени акцесорните искове.

Прокурорът – Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Не са налице кумулативните предпоставки. Причинно-следствена връзка не е установена. Следва да се отчете и поведението на самия ищец, налице е индексация, която е изплатена и неоснователно се претендира обезщетение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: