

РЕШЕНИЕ

№ 1124

гр. София, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Калинка Илиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **34** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, представлявана от старши комисар В. Г., директор, чрез главен юрисконсулт К. К., срещу Решение №3986/25.10.2022г. по нахд № 20221110206749/2022г. на СРС, НО, 93 – ти състав.

Със съдебното решение е отменено Наказателно постановление № НП – ПБЗН – СДО – 11/15.04.2022г., издадено от Директор СДБПБЗН, с което на „АБК Системи“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева, на основание чл. 261, ал. 2 от ЗМВР, за нарушение на чл. 129, ал.2, т. 5 от ЗМВР във вр. с чл. 8, ал.1 от Наредба № 8121з – 531/09.09.2014г. за реда и условията за осъществяване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарната безопасност от търговци и контрола върху тях вр. чл. 129, ал. 3 вр. ал. 1 и чл. 131, ал. 3 от ЗМВР.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като необосновано и неправилно, поради нарушение на материалния закон. Касаторът не приема доводите на съда, че в НП са посочени пет отделни нарушения, а счита, че нарушението е едно, обективизирано в пет отделно съставени протокола от „АБК Системи“ ООД. Няма

неяснота, която да възпрепятства индивидуализацията на нарушението и да води до ограничаване правото на защита. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от упълномощения процесуален представител.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител адв.М., в писмен отговор на касационната жалба и в хода по същество на делото излага съображения за неоснователност на касационната жалба и правилност и обосноваване на решението на СРС. Дейностите по профилактика и обслужване на противопожарни системи не са извършвани от „АБК Системи“ ООД, а от негов подизпълнител, който притежава лиценз. Претендира разноски по списък по чл. 80 от ГПК.

Прокурор Д. от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна. Споделя доводите на касатора и счита, че решението на СРС е неправилно.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо и правилно.

От фактическа страна СРС е приел, че при извършена на 10.12.2021г. проверка в 19 –то СУ „Е. П.“, с адрес [населено място], [улица], служител на касатора констатира, че абонаментен сервиз на пожароизвестителната инсталация в училището се извършва по сключен договор № 1/01.04.2016г. с „АБК Системи“ ООД. Периодично се осъществява преглед и контролни измервания на апаратурата, проверка за функциониране на сигналните устройства, обслужване на инсталации и др., за което са съставени протоколи на 15.02.2021г., 16.02.2021г., 31.05.2021г., 24.09.2021г. Протоколите са подписани от възложителя и от изпълнителя, с вписан представител на изпълнителя В. С.. При проверка в Регистъра на търговците за издадените разрешения за осъществяване на дейността поддържане на противопожарни уреди и съоръжения, регламентирани в чл. 129 от ЗМВР е установено, че „АБК Системи“ ООД не фигурира в регистъра. За поддържане и обслужване на ПИС в 19 СУ „Е. П.“ [населено място] без разрешение по чл. 129, ал.2, т. 5 от ЗМВР е съставен АУАН за нарушение на чл. 129, ал. 3 от ЗМВР и издадено НП, с което на основание чл. 261, ал. 2 от ЗМВР е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева. От фактическа страна съдът установил, че между „АБК Системи“ ООД и „ЛВ Системс“ ЕООД /вписано в регистъра/ има сключен Договор за съвместна абонаментна поддръжка от 02.03.2019г. на системите за пожароизвестяване, инсталирани в сгради и обекти, изпълнени по договори за изпълнение на СМР от „АБК Системи“ ООД и възложени за абонаментна поддръжка. Управител на „ЛВ Системс“ ЕООД е В. С., който е подписал протоколите за абонаментно обслужване и сервиз на пожароизвестителните системи в 19 СУ „Е. П.“ [населено място]. По силата на Възлагателно писмо от 19.03.2019г., „АБК Системи“ ООД е възложило извършването на профилактика на ПИС в 19 – то СОУ [населено място] на „ЛВ Системс“ ЕООД по договора от 01.03.2019г. , като профилактиката следва да се извършва на всеки 3 месеца до изтичане на договора на възложителя. Такава фактически е извършвана от управителя

на „ЛВ Системс“ ЕООД С., съгласно негови свидетелски показания.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на сроковете по чл. 34, ал.2 и ал. 3 от ЗАНН. Констатирал, че АУАН и НП не отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН. Описаното от фактическа страна не съответства на дадената правна квалификация. Актосъставителят приел, че са осъществени пет отделни нарушения, посочени в пет отделни точки в АУАН, като всяко от тях квалифицирал по чл. 129, ал. 3 от ЗМВР. Административнонаказващият орган възприел аналогична фактическа обстановка, но счел, че е извършено едно административно нарушение, за което не е посочена конкретна дата. По тези съображения съдът отменил издаденото наказателно постановление.

Настоящата инстанция споделя изводите на СРС. Съгласно чл. 18 от ЗАНН, когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. Тъй като в ЗАНН не е уредена изрично усложнената противоправна административна дейност, подобно на чл.26 НК, нито чл.11 ЗАНН препраща към чл. 23-26 НК, за всяко извършено от дадено лице нарушение следва да бъде наложено отделно наказание, което се изпълнява самостоятелно. Доколкото чл.18 ЗАНН е императивна норма, неспазването ѝ води до толкова съществен порок, че във всички случаи това налага отмяна на НП. Допълнителен аргумент за отмяна на наказателното постановление е и обстоятелството, че фактически дейностите по чл. 129, ал. 2 от ЗМВР са извършени от „ЛВ Системс“ ЕООД, което търговско дружество има издадено разрешение по чл. 129, ал.1 от ЗМВР. Протоколите за профилактика на пожароизвестителната система на 19 – то СОУ [населено място] са подписани от управителя на „ЛВ Системс“ ЕООД, който свидетелства, че е посещавал обекта и извършвал дейностите по договора с „АБК Системи“ ООД на всеки три месеца. Фактически не е допуснато извършване на дейности по чл. 129, ал. 2 от ЗМВР от лицето, което няма разрешително за този вид дейност.

По изложените съображения съдът счита, че наказателното постановление правилно е отменено от СРС, а касационната жалба е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и с оглед своевременно направеното искане за присъждане на разноски, на ответника по касация се дължи адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лева, договорено и платено по Договор за правна защита и съдействие от 29.11.2022г.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл първо от АПК, Административен съд София - град, X касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №3986/25.10.2022г. по нахд №20221110206749/2022г. на СРС, НО, 93 – ти състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ да заплати на „АБК Системи“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя М. В. сума в размер на 1200

(хиляда и двеста) лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: