

# РЕШЕНИЕ

№ 3437

гр. София, 03.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Доброслав Руков  
Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **6584** по описа за **2010** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на Дирекция за национален строителен контрол срещу решение на С районен съд, Наказателна колегия, 16 състав, постановено по н.а.х.д. № 15190/2009 г., с което е отменено наказателно постановление №СО-2958-С-Д.-548/24.11.2009г., издадено от заместник началника на Д.. С отмененото наказателно постановление на Р Щонов Кокудев, в качеството му на управител на „К.” Е. е наложено административно наказание глоба в размер ан 500 лева за нарушение на чл.169 ал.1 т.3 и т.6 от Закона за устройство на територията във връзка са чл.163 ал.2 т.1 и на основание чл.233 от същия закон.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно поради противоречие с материалния закон. Излагат се доводи, че отговорността на лицето, упражняващо строителен контрол, не изключва отговорността на строителя

Ответникът оспорва касационната жалба. Сочи, че акта за установяване на административно нарушение е съставен три години след извършване на твърдяното нарушение. Твърди, че са допуснати нарушения на административно-производствените правила.

Прокурорът дава заключение за основателност на жалбата.

Настоящият съдебен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните намира за установено от фактическа и правна страна

следното:

Касационната жалба е допустима. разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Ответникът е наказан за това, че в качество то си на строител на обект „Жилищна сграда с гараж и барбекю”, находящ се в УПИ III-649 кв.13 по плана на гр.С.,в.з. 4панорамен път-специални нужди-Беловодски път” е допуснал изпълнение на строежа при неспазване изискванията на чл.169 ал.1 т.3 и т.6 от ЗУТ: неизведена над терена външна хидроизолация на сградата; дожиждане с газобетон, изложен на пряко атмосферно влияние; частично неположени топлоизолацияи хидроизолация; множество течове по стени и тавани на завършени помещения и нефункционираща изцяло дренираща система около сградата, вследствие на неизпълнени шахти и положена дренажна тръба над ниво фундиране.

В Акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление не е посочен моментът на извършване на нарушението. В административно- наказателната преписка се съдържа Акт обр.12/ 20.10.2006г. за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта. Актът е съставен от наказаното лице и от представител на лицето, упражняващо строителен надзор, и е цитиран в мотивите на наказателното постановление. Съдът приема, че твърдяното нарушение е било извършено към д20.10.2006г. Актът за установяване на административно нарушение е съставен на 19.10.2009г.

Съгласно чл. 80, ал.1, т.5 от Наказателния кодекс /НК/, приложим във връзка с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години. Предвид чл. 81, ал.2 от НК вр. чл. 11 от ЗАНН давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал.3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл.80 от НК.

Тригодишният давностен срок от извършването на административното нарушение е изтекъл непосредствено след съставяне на АУАН. С неговото изтичане се изключва административно-наказателното преследване. Правомощието на държавата да възбуди административно-наказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание е абсолютна предпоставка за административно-наказателното производство и тя трябва да е налична от момента на образуването му до неговия край. За наличието ѝ съдът е длъжен да следи служебно, Към момента на издаване на наказателното постановление това правомощие е било погасено и административно-наказателното производство е следвало да се прекрати.

Районният съд е отменил наказателното постановление на други основания, които предвид изложеното по-горе е безпредметно да бъдат обсъждани. Решението на районния съд е правилно като краен резултат и следва да бъде оставено в сила.

Предвид горното и на основание чл. 81, ал.2 и чл.80 ал.1 т.5 от НК, приложими във връзка с чл. 11 от ЗАНН, и чл.221, ал.2 от АПК, приложим във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд С.-град, XII касационен състав

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение на С районен съд, Наказателна колегия, 16

състав, постановено по н.а.х.д. № 15190/2009 г.  
Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1/**

**2/**