Протокол
№

гр. София, 22.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 81 състав,** в публично заседание на 22.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8376** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БРАЙТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с УПРАВИТЕЛ К. Д. Ж., редовно и своевременно призован, за него се явява адвокат Й. Т., преупълномощена от адвокат М., с пълномощно по делото, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ-С. ГРАД, редовно и своевременно призован, за него се явява юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Р. Д., редовно и своевременно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА всички изискани и приложени допълнително материали по административната преписка.

АДВОКАТ Т. – Поддържам жалбата с направените в нея доказателствени искания. Представям Наряд-Разрешение № НР-ППН-СКА-0393-02.04.2026 г. и Разрешително № ОР-ППН-СКА-0053-03.04.2026 г. за извършване на огневи работи на пожаро- и взривоопасни обекти, издадени от възложителя на обекта „Лукойл Нефтохим Бургас“ ЕАД с препис за ответната страна. Моля да се разпита пострадалото лице Р. Д., както и другият свидетел Началник ремонт М. Д., който водим.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Относно днес представените доказателства не възразявам да бъдат приети, въпреки че ги намирам за относими по спора. Относно свидетелите също, считам че не е необходимо да се установява конкретно механизма на увреждането, тъй като това не е толкова съществен елемент. Безспорно се установява, че лицето е пострадало на този ден, в толкова часа и на това място, във връзка с работата му. Не знам какви обстоятелства ще се установяват конкретно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. – Моля да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, както и всички приложени по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, а именно Наряд-Разрешение № НР-ППН-СКА-0393-02.04.2026 г. и Разрешително № ОР-ППН-СКА-0053-03.04.2026 г. за извършване на огневи работи на пожаро и

взривоопасни обекти, издадени от възложителя на обекта „Лукойл Нефтохим Бургас“ ЕАД.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде разпитан като свидетел Р. Д. – същият е конституиран като заинтересована страна в процеса на основание чл. 154 от АПК, а съвместяването на две процесуални качества- на страна и свидетел, е недопустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде разпитан като свидетел заинтересованата страна Р. Д. .

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да даде възможност на жалбоподателя да защити своята теза в съдебния процес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане

В съдебна зала се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля М. Д. Д., ЕГН [ЕГН], на 51 години, българин български гражданин,без дела и родство със страните.
СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.
СВИДЕТЕЛЯТ Д. Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля М. Д. Д..

На въпроси зададени от адвокат Т., свидетелят Д. отговори:
Работя в „БРАЙТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД като началник ремонт. От инцидента с Р. Д. на 03.04.2026 г. си спомням, че около 11:10 ч. ми се обади по телефона механика, който водеше групата на Р. Д. те работеха на този обект, на който стана инцидента. Аз бях в офиса си. Обади ми се и каза, че е станал инцидент, при което отидох веднага там на място, и когато пристигнах там другия колега, който беше пострадал механика го беше извел вече навън, беше промит (обработен с вода има специални вани) и му бе указана първа помощ от оперативния персонал. Пострадалите бяха

двама, а именно Р. Д., който е тук в залата и С. Б.. Колегата Б. е пострадал от сярна киселина също като Р. Д.. При г-н Б. киселината е попаднала по лицето, а при Р. Д. киселината е попаднала отзад по главата, защото е събирал багажа си и в същият момент се е завъртял. Р. имаше шлем, защото е заварчик, и по-точно заваръчен шлем.

Инцидентът е настъпил след отваряне, там където е работил колегата Б., а именно отваря се дренажен кран – бутнал го е неволно Б. и оттам е изтекла киселината и е засегнала него и Р. Д., който е тук в залата.

Не съм видял самия инцидент дойдох след инцидента, не видях и промиването тези неща ги разбрах от механика и оперативния персонал там.

Видях лично следи от изгаряния по дрехите и на двамата. Говорих с Б. и Р. Д.. Промиването на Р. доколкото ми обясни колегата е станало вътре аз идвам от едната страна на сградата с колата и виждам, че навън е излязъл механика с г-н Б., а Р. Д. е бил вътре и го промиват, не го виждам в този момент.Оттам нататък изпратих Б. да го закарат в медицинския пункт и останах да видя какво е състоянието на Д.. Механика ми обясни, че е пострадал по-леко само отзад на главата и веднага отидох към медицинския пункт да видя какво става с Б.. В движение звънях по телефоните говорих с моя заместник, са началника и тн. за да ги уведомя за тази ситуация. За няколко минути проведох няколко телефонни разговора. Като стигнах до медицински пункт те започваха да промиват Б.. След известно време дойдоха в медицинския пункт и Д. с колегата механик. Този медицински пункт се намира на територията на Л. на около един километър от мястото на инцидента. Когато дойде Д. влязоха да го промиват изчаках го и след промиването го заведох до нашата база да се преоблече и го изпратихме от Н. към Б..

В деня на инцидента Д. и Б. са сменяли един дренаж на помпа – дренажна линия, участък . Мога да го обясня по следния начин както е тръбата в една мивка и се изтича водата така и в помпата, те са я сменяли и слагат нова дренажна тръба. Точно в този момент бях в моята стая занимавах се с документация, тъй като моята работа е административна.

Подготовката е работа на Л. за оборудването, то се подготвя преди ремонт трябва да се изолира от схема, да се вземат предпазни мерки. Всички тези процедури са задължение на Л.. Имало е лице, което е представител на Л. и е осъществява; такъв контрол, но не съм го видял това ми го каза механика, който ми е подчинен.

Разбрах как се случил инцидента това е един сферичен кран, който има заключващ механизъм на дръжката. Заключващ механизъм една пластинка, която, когато се затвори крана при 90 градуса

тази пластинка слиза надолу, закопчава се и блокира дръжката и не може да се затвори. В случая се е отворил крана, но за мен е непонятно има два варианта да се отвори – трябва да се вдигне механизма нарочно и другия, който е малко вероятен е да е бил заседнал в горно положение, но това е теоретично, това са мои предположения.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от юрисконсулт В., свидетелят Д. отговори:

Р. има обичайния багаж за заварчик – електрожен, кабели, удължители, ългошлайф, флекс и др.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВОКАТ Т. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Искам да направя едно уточнение. В жалбата са посочили, че разпореждането е издадено от С. В., но има техническа грешка. Това не е коректно, а именно, че е посочено грешно име на длъжностното лице, издало разпореждането. Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана. Представям списък на разноски с препис за ответната страна, които претендирам. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на Директора НА ТП НА НОИ-С. град като правилно и законосъобразно по изложените в същото мотиви. По делото не са представени доказателства, които да оборват

извода на решаващия орган, че се касае за трудова злополука. Искам да маркирам само, че освен през работно време трудова злополука е налице и по повод извършваната работа. В случая бе доказано, че това се е случило по време през което г-н Д. е събирал инструментите си, с които са се извършвали съответните задачи. Тоест преди започване на работа и след това, свързано с извършваната дейност. Както е посочено в решението се оценяват обективни причини, а не субективни. Тези съображения, които са навели по-скоро за мен са относими евентуално в производство по чл. 200 от Кодекса по труда за обезщетение от работодателя дали са нарушени мерките за безопасност. Моля в полза на ТП НА НОИ-С. град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да бъде намалено, тъй като, считам че делото бе изяснено в едно съдебно заседание, не се отличава със съществена фактическа и правна сложност. Желая срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. – Нямам становище по въпросите относно законосъобразността на оспорения акт.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149 ал 3 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК предоставя на страните 6-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: