

РЕШЕНИЕ

№ 38347

гр. София, 18.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **7378** по описа за **2025** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, представлява от председателя на УС на А., ЧРЕЗ Ю.. С. Г., срещу Решение № 2179/14.06.2025 г. постановено по НАХД № 12965/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 10-ти състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" към МРРБ, с който на "БИГЛА 3" ООД, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, е наложено административно наказание – "имуществена санкция" в размер на 2500 лева за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на постановеният съдебен акт, поради неправилно тълкуване на материалния закон. Обосновава се, че съдът неправилно е установил, че са допуснати нарушения при издаването на електронния фиш, че е издаден в нарушение на материалния закон и на целта на закона. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде пътвърден ЕФ. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът – "БИГЛА 3" ООД, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Р. С. оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, 4-ти касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведеното с жалбата касационно основание и правомощията си по чл. 218, ал. 2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане. Разгледана по същество е основателна.

С оспореното решение СРС отменя Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" към МРРБ, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, на "БИГЛА 3" ООД, е наложено административно наказание – "имуществена санкция" в размер на 2500 лева за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП. За да постанови този резултат, СРС е приел от фактическа страна следното:

На 02.02.2022 г. в 16:18 часа е установено нарушение на ППС т.а. „М. А. 4141К“, с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 44000, брой оси 4, екологична категория ЕВРО 5, без ремарке, в [община], за движение по път А-6 км 50+427, с посока Намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа. За посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението е установено с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси, намиращо се на път А-6 км 50+427. За нарушението е съставен електронен фиш №[ЕГН], издаден от Агенция "Пътна инфраструктура" към МРРБ, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, на "БИГЛА 3" ООД е наложено административно наказание – "имуществена санкция", в размер на 2500 лева за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

Въз основа на тези факти районният съд приема, че е извършено нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП като обжалваният ЕФ не съдържа всички необходими реквизити, както и че не е спазена процедурата по издаването му и са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването му. По подробно изложени съображения районният съд отменя обжалвания ЕФ.

Решението е правилно като краен резултат по следните съображения:

С Решение на съда от 21.11.2024 г. по дело С-61/2023 г. СЕС е приел, че чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО относно таксуването на превозни средства за използване на пътни инфраструктури, трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможност за освобождаване от административнонаказателната отговорност чрез заплащане на "компенсаторна такса" с фиксиран размер.

От посоченото следва, че санкционната разпоредба на чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, предвиждаща административно наказание "Иимуществена санкция" в абсолютен размер от 2500 лева, противоречи на съдържащото се в чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно таксуването на превозни средства за използване на пътни инфраструктури изискване за съразмерност на предвидените наказания, доколкото от страна на законодателя не е оставена възможност наказанието да бъде индивидуализирано, в частност като се отчитат характерът и тежестта на нарушението и всички други обстоятелства, които имат отношение към обществената опасност на деянието - напр. категорията на управляваното ППС,

изминатото разстояние, за което не е заплатена тол такса и други подобни. Не е възможно тази разпоредба да бъде тълкувана по начин, който да гарантира съответствие с принципа за съразмерност на наказанията, установен в чл. 9а от Директивата, доколкото както вече се посочи наказанието е определено в абсолютен размер и съдът няма правомощие да определя наказание извън предвидения в закона размер. При тези обстоятелства съдът приема, че единственият възможен изход е санкционната норма да остане без приложение, което следва да има за последица отмяна на електронния фиш.

С Решение на СЕС от 9 март 1978 г. по дело [Наименование] се налага разбирането, че е налице задължение на националния съд да не приложи националните разпоредби, които създават пречки за пълната ефикасност на общностните норми. Както се сочи в това решение, в качеството си на общностен съд на общото право националният съд има задължението да приложи общностното право в неговата цялост и да защити правата, които то предоставя на частноправните субекти, като остави без приложение всяка разпоредба на вътрешното право, която е в противоречие с общностното право.

При съобразяване със задължителното тълкуване на съюзното законодателство, дадено с Решение от 21.11.2024 г. по дело [Наименование]/2023 г. на СЕС, се налага изводът, че оспореният пред СРС електронен фиш е издаден в противоречие с принципа за съразмерност на наказанията, въведен с чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17.06.1999 г. Европейския парламент и на Съвета относно таксуването на превозни средства за използване на пътни инфраструктури, поради обстоятелството, че наложеното наказание е предварително определено в абсолютен размер без да е оставена възможност за неговата индивидуализация.

По тези съображения следва да се приеме, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила, без да бъдат коментирани другите наведени в касационната жалба доводи.

От ответника, с отговора на жалбата се претендират разноски за юриск. възнаграждение като при този изход на спора, такива следва да се присъдят в размер на 100 лева, които съответстват на обема на извършената проц. защита.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, 4-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2179/14.06.2025 г. постановено по НАХД № 12965/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 10-ти състав;

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на "БИГЛА 3" ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], сума в размер на 100 /сто/ лева разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: