

# РЕШЕНИЕ

№ 2461

гр. София, 13.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Боряна Петкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11329** по описа за **2020** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на Д. В. Начева - управител на [фирма] срещу Решение от 12.10.2020 г., постановено по НАХД № 13951 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, с което е потвърден електронен фиш Серия К № 1633181 от 27.03.2017 г. за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП на касатора е наложена глоба в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Касаторът излага съображения, че електронният фиш е съставен при особено съществено нарушение на установени в ЗАНН процесуални правила и не може да се ползва с доказателствената сила на АУАН по чл. 189, ал. 2 ЗДвП. Същият не отговарял на изискванията за форма и съдържание. Касаторът бил лишен от правото си да види въпросният клип, което представлявало съществено процесуално нарушение.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище за неоснователност на жалбата.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд - София-град, III – ти касационен състав, в качеството си на

касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна следното: На 27.03.2017 г. в 23:59 часа, стационарна видео - радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения тип "S. SSS D. RS 240", ID № F. заснела лек автомобил марка „БМВ“, модел „Х 3 Д.“ с рег. [рег.номер на МПС], движещ се в [населено място], по [улица]с посока на движение от хотел „П.“ към О. мост, преди спирката на масовия градски транспорт (МГТ), с превишена скорост – 85,7 км/ч., при максимално разрешена за движение в населено място и указана с пътен знак „В-2б“ – 50 км/ч. и поставен допълнителен пътен знак Е-24.

При направена справка по регистрационен номер на автомобила е установено, че същият е собственост на [фирма] с управител Д. В. Начева, на която в качеството ѝ на управител е издаден обжалваният електронен фиш Серия К № 1633181 от 27.03.2017 г., с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП е наложен административно наказание глоба в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

За да постанови оспореното решение първоинстанционният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона размер.

Горното дава основание да се приеме, че въззивният съд пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи. В тази връзка обжалваното решение е съобразено с материалния закон, като при постановяването му не е допуснато нарушение на процесуалните правила.

Неоснователни са оплакванията, че електронният фиш не отговоря на изискванията за форма и съдържание. Същият съдържа всички реквизити, установени в чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДвП, а именно съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението (СДВР), мястото ([улица]с посока на движение от хотел „П.“ към О. мост, преди спирката на масовия градски транспорт), датата (27.03.2017 г.), точния час на извършване на нарушението (23:59 ч.), регистрационния номер на моторното превозно средство (рег. [рег.номер на МПС]), собственика, на когото е регистрирано превозното средство([фирма] с управител Д. В. Начева), описание на нарушението (движение с превишена скорост – 85,7 км/ч., при максимално разрешена за движение в населено място и указана с пътен знак „В-2б“ – 50 км/ч. и поставен допълнителен пътен знак Е-24), нарушените разпоредби (чл. 21, ал. 1 ЗДвП), размера на глобата (400 лева), срока, сметката начините за доброволното ѝ заплащане.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изр. първо ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието

на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Съгласно легалната дефиниция на понятието „Автоматизирани технически средства и системи“, дадена в текста на § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП (Нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г.), това са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат както стационарни, така и мобилни. В настоящия случай нарушението е установено с подобно автоматизирана техническа система, за която са представени доказателства за одобрен тип средство за измерване и преминалата метрологична проверка. В тази връзка са неотнормирани оплакванията, свързани с разпоредбата на чл. 189, ал. 2 ЗДвП, доколкото в случая не е необходимо съставянето на акт за установяване на административно нарушение.

Съгласно чл. 189, ал. 15 ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административно-наказателния процес. Чл. 5, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 2015г. определя, че всяко автоматизирано техническо средство и система за контрол на правилата за движение и изготвените статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, притежават уникален идентификационен номер. Такова статично изображение е изготвено и приложено от органа и това е така нар. „клип“, поради което са неоснователни възраженията на касатора, че не е успял да се запознае с него. Видно от приложеното веществено доказателство, то удостоверява час на заснемане на движение на лекия автомобил с регистрационен номер. По аргумент на цитираната норма от ЗДвП, същото следва да се приема за веществено доказателство, относно релевантните за конкретното нарушение факти от обективната действителност.

Съгласно чл. 188 ал. 2 ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Съгласно чл. 189 ал. 5, изр .2 ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш съответното лице (в случая управителят на дружеството) заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. В случая процесният автомобил е собственост на [фирма], а Д. В. Начева е управител на дружеството и не е подала декларация с данни за друго лице, извършило нарушението. В този смисъл в съответствие с приложимите правни норми е ангажирана административно-наказателна отговорност на касатора, тъй като безспорно е установено, че на посочената дата, час и място е управляван процесният автомобил с установената скорост, която не е съобразена с ограничението, въведено по закон за населеното място.

С оглед на всичко гореизложено настоящата касационна инстанция намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на електронния фиш, които да налагат неговата отмяна, а нарушението е доказано от обективна и субективна страна, за което правилно е наложена глоба в размер на 400 лв. съгласно

чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, III – ти касационен състав,

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 12.10.2020 г., постановено по НАХД № 13951 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103 – ти състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: