

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7757** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. А. С. чрез АДВ. Т. Д. И АДВ. И. Д. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО – редовно призован, се представлява от адв.Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор от министъра на регионалното развитие и благоустройството, с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 02.12.2022 г. от жалбоподателя с посочване, че е обжалван отказа му за разрешение за достъп до класифицирана информация.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Нямаме доказателствени искания. Длъжността е въведена да има достъп в деня, който е уволнен.

Адв. Д. – Преди много време е имало такова изискване. В продължение на много години няма такова изискване. Към момента на уволнението е нововъведено обстоятелство. Той трябва да има право да кандидатства заедно с всички останали. Не

може автоматично да го изключат и да го уволнят.

Адв. Д. – Изискването е въведено в деня на уволнението, преди това е нямало изискване за достъп. Смятаме, че изхода от делото категорично не е свързано с издаването на разрешение за достъп до класифицирана информация.

Адв.Й. – Оспорвам жалбата. Поддържам изложеното в отговора. Представям 4 броя списъка по чл.37 от ЗЗКИ на лица, за които се изисква достъп до секретна информация в различни периоди. Видно е, че въпросната длъжност на жалбоподателя е била изключена, по неизвестни причина за нас за един изключително кратък период от време от 10.12.2021 г. до 08.06.2022 г. През цялото останало време, това са 17 години, това изискване е било включено в длъжностната характеристика, за заемане на тази длъжност. Жалбоподателят е имал такъв достъп, но същият му е бил отнет. Защо му е отнет е мотивация на ДАНС. Липсата на достъп до секретна информация е ключовия момент за приложението на чл.107 ЗДСл. Това е основанието.

Адв. Д. – Това е нововъведено изискване.

Адв. Д. – Законът казва „новонастъпило обстоятелство“, но това не е липсата или наличието на достъп, а въвеждането на изискването от министъра. Да се приемат доказателствата. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Адв.Й. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка, с отговора на жалбата и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Поддържам изложеното в жалбата. Моля да постановите решение, с което да бъде отменена Заповед № РД-02-16-770/ 05.08.2022 г., тъй като същата е незаконосъобразна. Считам за безспорно установено, че не е налице основанието в тази заповед – „обективна невъзможност“ за изпълняване на служебните задължения, тъй като обективната невъзможност е въведена с обективен акт - липсата на допуск. Ние сме категорични, че не се касае до обективна причина, а субективна преценка на една от страните. В този смисъл, ние сме представили редица решения на ВАС, в които изрично се сочи, че новата фактическа обстановка, която е във връзка с издадената заповед, не трябва да зависи от волята на страните. Случаят при нас не е такъв, тъй като проблемът с допускателство е съществувал месеци, преди издаването на тази заповед. В нововъведеното обстоятелство е въведено с изменението на списъка по чл.37 от ЗЗКИ, изискване за заемане на длъжността. Промяната не се дължи на обективна причина, а на субективна преценка на една от страните. Преди 05.08.2022 г. таква изискване няма за заемане на длъжността, няма такава обективна невъзможност. ВАС е изразил становище, че този подход, не може да бъде обстоятелство по чл.107 ЗДСл. Ние считаме, че заповедта е незаконосъобразна. Няма основание за спиране на производството, тъй като преценката дали допускателство е отнет правомерно или не, няма отношение към казуса на настоящото дело. Има ли обективна невъзможност и от кого зависи, не зависи от допускателство, а от решението на

министъра да въведе това изискване със списък от 05.08.2022 г. Претендирам разноски, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност.

Адв.Й. – Оспорвам жалбата. Считам, че същата е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение. Считам, че заповедта отговоря на всички изисквания на чл. 108 ЗДСл. Налице е обективна невъзможност за изпълнение на служебните задължения по смисъла на чл.107, ал.1, т.5 от ЗДСл, изразяваща се в отнемане на достъпа до секретна информация на жалбоподателя, изискване което е било включено в длъжностната характеристика и изискване, което още в самото начало е било факт. От 2005 година жалбоподателят има достъп до секретна информация, като същият му е отнет на 03.12.2021 г. По наша информация, потвърдена от жалбоподателя, същият е ревизирал правата си по чл.62 от ЗЗКИ, както стана ясно в днешното съдебно заседание, жалбоподателят е ревизирал правата си и по чл.68 от същия закон, т.е. има жалба пред ВАС, но няма произнасяне. Това обаче, не спира изпълнението на този отказ и в случая, лицето е лишено от достъп до секретна информация. Видно от приложените в днешното съдебно заседание списъци, за които неговата длъжност е изключена по чл.37 ЗЗКИ, негови преки подчинени и началници на отдели са включени в този списък. В случая министърът с новия списък от 05.08.2022 г. възстановява съществуващо положение, което е известно на жалбоподателя. Това не е новонастъпило обстоятелство. Той няма достъп и това е причината за обективната невъзможност за изпълняване на неговите трудови задължения. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски съгласно представен списък.

Адв. Д. – В тази област няма възстановяване на старо положение, има въвеждане на изискване. Съгласно Решение № 1371 от 03.02.2021 г. по адм. дело № 8599/2020 г. на ВАС - „Променените изисквания за длъжността не стоят извън волята на органа по назначаване, а са извършени по негово изрично волеизявление. Промяната във фактическото положение /въвеждане на нови изисквания за длъжността/ не се дължи на обективна причина, а на субективна преценка на една от страните по правоотношението“.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: