

# РЕШЕНИЕ

№ 7275

гр. София, 06.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7941** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на В. Ю. М. срещу Заповед № 3383з-514 от 19.07.2021 г. на Началника на 08-мо Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, в частта, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от 6 месеца.

Жалбоподателят твърди, че издаденият административен акт е незаконосъобразен, постановен при съществени процесуални нарушения и несъответствие с материалния закон. Твърди се, че в противоречие с чл.205, ал.3 от ЗМВР на служителя е отказано подпомагане в дисциплинарното производство от адвокат, както и запознаване с материалите от проверката. Сочи, че в разрез с чл. 206, ал. 4 от ЗМВР не са уважени исканията на служителя: да се снемат сведения от служителите в дежурната част, да се приложи комуникацията между автопатрула и дежурния офицер, които са от изключителна важност за изясняване на фактите по случая, и това е довело до липса на обективност и пълнота на проверката, с което е са нарушени разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Като процесуално нарушение сочи, че дисциплинаронаказващия орган е взел решение за вида и срочността на наложеното наказание без да е изискал писмени обяснения за извършеното нарушение, нито е изслушал държавния служител. В нарушение на чл. 26, ал. 1 от Инструкция №8121з-877/2021 г. в дисциплинарното производство не са приложени

доказателства за запознаване на служителя с Разпореждане с рег. № 3383р-17911/04.06.2021 г. по описан на 08 РУ-СДВР. Твърди се, че е нарушен принципът за безпристрастност по чл. 10, ал. 2 от АПК. Счита, че е недопустимо двама служители да бъдат едновременно наказани за едно и също нарушение, без да са установени действията/бездействията на всеки един от тях и последните да бъдат описани в обжалваната заповед. Счита, че нарушението не е доказано по безспорен начин. Освен това твърди, че е екипът е бил служебно възпрепятстван да заеме УП, тъй като в рамките на три часа е изпълнявал задачи, разпоредени му от дежурната част. Моли заповедта да бъде отменена, както и за присъждане на разноски по делото. Предвид това счита, че

Ответникът – Началника на 08 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице с активна процесуална легитимация – адресат на оспорвания административен акт и в срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Не се спори по делото и видно от представената справка от кадровото му досие, жалбоподателят изпълнява длъжността „старши полицаи“ в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 08 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи /08 РУ- СДВР/.

На 07.06.2021 г., в деловодството на 08 РУ - СДВР е регистрирана докладна записка с рег. № 3383р-1 8078/07. 06.2021 г., изготвена от ст. инспектор Г. Н. Д. - началник на група ООР при сектор ОП към 08 РУ - СДВР, във връзка с осъществен негласен контрол по непосредствено изпълнение на П., съгласно утвърден месечен график с № 3383р- 17342/3 1.05.2021 г. от началника на 08 РУ - СДВР.

От докладната записка, се установява, че ст. инспектор Г. Д. е извършил негласен контрол на силите по непосредствено изпълнение на П., за времето от 22:50 часа на 04.06.2021 г. до 02:20 часа на 05.06.2021 г., като е констатирал следното:

В 23:59 часа на 04.06.2021 г. ст. инспектор Г. Д. се е намирал в[жк]на кръстовището на [улица]и [улица], където назначените в наряд като П.-856 в състав: КО Б. М. и ст. полицаи В. М., със служебен автомобил „Шкода Р." ДК [рег.номер на МПС] , за времето от 00:00 часа до 00:30 часа на 05.06.2021 г., е трябвало да заемат УП-2 от горечитираното разпореждане. В 00:00 часа на 05.06.2021 г., П.-856 по радиоефира са докладвали на ОДЧ-80, че са приключили с оказано съдействие на служител от СПКП и се насочват към[жк]. Ст. инспектор Д. посочва, че в 00:09 часа, П.-856 са преминали през горепосоченото кръстовище с посока на движение от „Ц. шосе" към [улица]. В 00:25 часа П.-856 докладвали по радиоефира, че не са заели УП-2 поради оказване на съдействие на служител СПКП и придвижване към[жк].

Във връзка с горното, на основание чл. 205, ал. 2 от Закона за МВ издадена Заповед № 3383з-388 / 07.06.2021 г. от началника на 08 РУ-СДВР - комисар В. С., за извършване на проверка с цел изясняване на постъпилите първоначални данни,

изнесени в Докладна записка рег. № 3383р-18078 / 07.06.2021 г. по описа на 08 РУ – СД, както и да бъде установено извършено ли е нарушение на служебната дисциплина от служителите ст. полицаи Х. И., ст. полицаи Д. К., мл. експерт Б. М., ст. полицаи В. М., ст. полицаи Ж. Ж. и полицаи М. Х..

Проверката е назначена за извършване от комисия в състав: Председател главен инспектор С. Г. В. - началник на сектор „Охранителна полиция“ 08 РУ-СДВР и Членове: Старши инспектор Г. Н. Д. - началник група „Охрана на обществен ред“ към 08 РУ-СДВР; Старши инспектор Д. Ч. М. - началник група ТП „Д.“ при сектор на 08 РУ СДВР при СДВР.

В хода на проверката е изготвено писмо до ОЧР-СДВР, в което за нуждите на дисциплинарната проверка е изискана справка за състоянието на приложена дисциплинарна практика, в това число награди и наказания, както и копие протокол за запознаване с нормативните документи регламентиращи дейността в МВР.

На 14.06.2021 г. в 08 РУ - СДВР е постъпило писмо от ОЧР- СДВР с № 513р-49340/21 г. по описа на СДВР, с приложена изисканата информация.

На 08.06.2021 г. е снето писмено сведение от мл. инспектор В. М. -УРИ 3383р-19591/17.06.2021 г. по описа на 08 РУ - СДВР, в което същият посочва, че за времето от 19:00 часа на 04.06.2021 г. до 07:00 часа на 05.06.2021 г. е бил назначен в наряд като П.-856, съвместно с мл. експерт Б. М.. Мл. инспектор М. заявява, че около 00:00 часа на 05.06.2021 г., след приключване с оказване на съдействие на Питон 14 с насочили към сградата на 08 РУ - СДВР за предаване на преписка от сградата на Участък „П.“ до дежурната част на 08 РУ - СДВР, по разпореждане на ОДЧ-49 и съгласувано ОДЧ-80. В сведението си, М. посочва, че след приключване на поставената задача окол 00:25 часа, са докладвали в радио ефир за незаетото УП.

На 12.06.2021 г. е снето писмено сведение от мл. експерт Б. М. - УРИ 3383р-19592/17.06.2021 г. по описа на 08 РУ - СДВР, което изцяло припокрива изнесеното в сведението на мл. инспектор В. М..

Резултатите от проверката са обективирани в Справка рег. № 3383р-21152/ 01.07.2021 г. Справката е изпратена на началника на 08-мо РУ-СДВР, който я е резолирал с „да“ на 30.06.2021 г. Със справката жалбоподателят е запознат на 01.07.2021 г., видно от отбелязването върху нея (на лист 50 от делото) и е заявил, че му е отказано копие на справката, както и че ще ангажира служител или адвокат.

На 02.07.2021 г. в 08 РУ-СДВР са входирани възражения относно Справка рег. № 3383р-21152/ 01.07.2021 г.

Със Становище с рег. №3383р-23068 от 16.07.2021 г. комисията е приела възраженията за несъстоятелни, тъй като срещу служителя е образувана дисциплинарна проверка.

Със Заповед № 3383з-514 от 19.07.2021 г. на Началника на 08 РУ при СДВР, на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 199, ал. 1, т.3 и чл. 199, ал. 2 от ЗМВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от 6 месеца, затова, че старши полицаи В. Ю. М. е допуснал небрежност в служебната дейност, като не е изпълнил служебните си задължения произтичащи от т.19 от допълнителните и конкретните задачи на Разпореждане №3383р-17911/04.06.2021 г. по описа на 08 РУ СДВР, а именно: „при незаемане на УП своевременно да се докладва на ОДЧ при 08 РУ СДВР, а ОДЧ незабавно да изпраща информация съгласно Заповед рег. №513з-174/10.11.2014 г.“. Със заповедта младши инспектор М. се е запознал срещу подпис на 22.07.2021 г.

Приложена е Специфична длъжностна характеристика на длъжността старши полицаи в сектор „Охранителна полиция“ към РУ СДВР; Кадрова справка № 513р-48559/09.06.2021 г.; Заповед № 8121з-303/17.03.2021 г., с която са утвърдени Вътрешните правила за организация и реда за осъществяване на дежурство в МВР; Ежедневна ведомост с инв. 137/21 г. и копие на месечен график с рег. № 3383р-18106/07.06.2021 г. по описа на 08 РУ СДВР, Разпореждане рег. №3383р-17911/04.06.2021 г., Месечен график с рег. № 3383р-18106/07.06.2021 г., Указание с рег. №3383р-4405 от 05.02.2021 г. и Докладна записка с рег. №3383р-18337 от 04.06.2021 г.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът достига до следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл. 204, т.3 от ЗМВР. Не е спорно по делото и съдът приема за установено, че издателят на административния акт е служител на ръководна длъжност в МВР - "началник на 08 РУ-СДВР", съгласно т. VIII.1. от Класификатора на длъжностите в МВР, утвърден със Заповед №8121з-140/24.01.2017г. на министъра на вътрешните работи (обн. ДВ, бр.13/07.02.2017г.), разполагащ с правомощия да налага наказанията по чл. 197 за служителите на младши изпълнителски длъжности /сред които по т.2 писмено предупреждение/.

Съгласно чл. 210, ал. 1 ЗМВР дисциплинарното наказание, независимо от вида му, се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено, правното основание и наказанието, което се налага, срокът му и пред кой орган и по какъв ред може да се обжалва. Оспореният акт отговаря на тези формални изисквания. Според настоящия съдебен състав основанието за дисциплинарна отговорност е конкретизирано от фактическа и правна страна в степен, която не накърнява правото на защита на санкционирания държавен служител и не пречатства съдебния контрол.

Дисциплинарно-наказващият орган е спазил срока съгласно разпоредбата на чл. 195, ал 1 от ЗМВР, а именно, че дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Видно от доказателствата по делото, откриването на дисциплинарното нарушение е станало най-рано на 30.06.2021 г., на която дата е изпратена до Началника на 08-мо РУ-СДВР обобщена справка рег. № 3383р-21152/01.07.2021 г. на Д., и на която е положена резолюция. В същата справка се съдържат достатъчно данни, по отношение на нарушителя, неговата самоличност, както и обективните и субективни признаци на извършеното дисциплинарно нарушение.

Напълно се споделят обаче твърденията на жалбоподателя и следва да се приемат за основателни доводите в жалбата, че оспорената заповед е издадена при допуснати други съществени нарушения на административно-производствените правила.

В процесния случай е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно тази разпоредба, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител

причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения.

Видно от доказателствата по делото и съдържащи се в административната преписка, до жалбоподателя не е била отправяна покана за изслушването му или за предоставяне на писмено обяснение от дисциплинарно наказващия орган по реда на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Представеното по делото на сведение рег. № УРИ3383р-19591 / 17.06.2021 г. от М., не представлява писмено обяснение по смисъла на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Сведението е подадено във връзка с констатациите, изнесени в ДЗ № 3383р-18078/07.06/2021 г., а не е дадено в резултат на отправена покана от дисциплинарно наказващия орган. Разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР е императивна и неизпълнението ѝ от дисциплинарно наказващият орган представлява самостоятелно основание за отмяна на заповедта. Липсата на покана за писмени обяснения или изслушване поставя в невъзможност служителя да узнае какво конкретно дисциплинарно нарушение му е вменено, както и обстоятелствата, при които е извършено и съответно ограничава до голяма степен правото му на защита в хода на дисциплинарното производство. След като заповедта е издадена в нарушение на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, тя подлежи на отмяна само на това основание. /решение № 5538 от 15.05.2015 г. на ВАС, по АД № 7603/2014 г.; решение № 4932/30.04.2015 г. на ВАС, по АД № 8878/2014 г.; решение № 4254 от 27.03.2014 г. на ВАС, по АД № 9876/2013 г./

Оплакването, че е било нарушено правото да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат по смисъла на чл. 205, ал. 3 от ЗМВР е основателно. Няма спор между страните, че с възражение с рег. № УРИ338300-3923/02.07.2021г. ст. полицаи М. е направил искане да бъде подпомаган в защитата си от адвокат И. Н.. Съгласно чл. 205, ал. 3 от ЗМВР държавният служител, срещу когото се води дисциплинарно производство, може да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат. С случая със Становище с рег. № 3383р-23068/16.07.2021г. комисията е приела искането за неоснователно. Няма данни становището да е връчено на служителя. Съдът счита, че нарушението относно реда за налагане на дисциплинарни наказания в системата на МВР е съществено, доколкото лицето е лишено от надлежно упражняване на правата му по чл. 205 от ЗМВР.

На следващо място, в проведената процедура е налице и нарушение на разпоредбите на чл. 10 от АПК и чл. 207, ал. 4 от ЗМВР, които възпроизвеждат принципа за непристрастност, в обхвата на който се включва всяка заинтересованост, намираща се в причинно-следствена връзка с решаването на административното производство. В случая докладната записка, с която се предлага на Началника на 08-мо РУ - СДВР да извърши дисциплинарна проверка, изхождат от Г. Д. – началник група „ООР“ при 08 РУ- СДВР, който впоследствие е определен и за член на комисията, на която е възложена проверката. Т.е. вносителя на предложението за образуване на дисциплинарно производство и член на Д., е едно и също лице. Това съвместяване на функциите е недопустимо и представлява нарушение на разпоредбите на чл. 10 от АПК и чл. 207, ал. 4 от ЗМВР. В текста на чл. 207, ал. 4 от ЗМВР е посочено, че когато се установи, че дисциплинарно разследващият орган е заинтересован от изхода на разследването или има с някои от заинтересованите лица отношения, пораждащи основателни съмнения в неговата непристрастност, той се отстранява от участие в производството по свой почин или по искане на участник в

производството.

Съобразно чл. 207, ал. 3 от ЗМВР, дисциплинарно разследващият орган е длъжен да извърши всички процедурни действия за пълно, обективно и всестранно разследване. В нормата на чл. 10, ал. 2 от АПК е разписано, че не може да участва в производството длъжностно лице, което е заинтересовано от изхода му или има с някои от заинтересованите лица отношения, пораждащи основателни съмнения в неговото безпристрастие. В тези случаи по свой почин или по искане на някой от заинтересованите то може да бъде отведено. При осъществяване на функциите си по дисциплинарното производство дисциплинарно разследващите органи са независими и се подчиняват само на закона. В случая Д. с ДЗ е поискал образуване на дисциплинарно производство срещу жалбоподателя, като впоследствие в качеството си на член на дисциплинарната комисия е взел становище, че следва да бъде наложено дисциплинарно наказание. Именно дисциплинарно разследващият орган определя кръга на релевантните доказателства, съобразно твърдяното нарушение, запознава се с писмените обяснения на служителя, като след това формира мнение относно наличието или не на предпоставки за реализиране на дисциплинарна отговорност. Функциите на дисциплинарно разследващия орган сочат на необходимост от гаранции за неговата независимост и безпристрастност. Задължението, произтичащо от принципа за безпристрастност е от значение за извършването на съдебен контрол върху оспорения административен акт. В съответствие с утвърдената практика на Европейския съд по правата на човека, съвместяването на качеството на вносител на предложението за започване на дисциплинарно производство и дисциплинарно разследващ орган е недопустимо, тъй като противоречи на критериите за безпристрастност и обективност. Констатираното представлява съществено процесуално нарушение, явяващо се самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт.

Оспорената заповед е издадена и в противоречие с приложимите материалноправни норми - отменително основание по чл.146, т.4 АПК.

Установено е, а и не се спори, че в 23:59 часа на 04.06.2021 г. ст. инспектор Г. Д. се е намирал в[жк]на кръстовището на [улица]и [улица], където назначените в наряд като П.-856 в състав: КО Б. М. и ст. полицай В. М., със служебен автомобил „Шкода Р.“ ДК [рег.номер на МПС] , за времето от 00:00 часа до 00:30 часа на 05.06.2021 г., е трябвало да заемат УП-2. В 00:00 часа на 05.06.2021 г., П.-856 по радиоефира са докладвали на ОДЧ-80, че са приключили с оказано съдействие на служител от СПКП и се насочват към[жк]. В 00:09 часа, П.-856 са преминали през горепосоченото кръстовище с посока движение от „Ц. шосе“ към [улица]. В 00:25 часа П.-856 докладвали по радиоефира, че не са заели УП-2 поради оказване на съдействие на служител СПКП и придвижване към[жк].

В Разпореждане №3383р-17911/04.06.2021 г. по описа на 08 РУ СДВР, е посочено, че автопатрул №856, със служебен автомобил с рег. [рег.номер на

МПС] , в часовия диапазон 00:00 ч. – 00:30 часа осъществява патрулно постова дейност на [улица]и [улица], със следните допълнителни задачи:установяване съмнителни ППС и лица, води наблюдение за недопускането на постъпление, Н., лица носещи съмнителни пакети и багажи. В т.19 от допълнителните и конкретните задачи на горепосоченото разпореждане е посочено, че „при незаемане на УП своевременно да се докладва на ОДЧ при 08 РУ СДВР, а ОДЧ незабавно да изпраща информация съгласно Заповед рег. №513з-174/10.11.2014 г.“

В процесната заповед е посочено, че М. е допуснал небрежност в служебната дейност, като не е изпълнил служебните си задължения произтичащи от т.19 от допълнителните и конкретните задачи на Разпореждане №3383р-17911/04.06.2021 г. по описа на 08 РУ СДВР, като това нарушение е квалифицирано като нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 2 ЗМВР – „неизпълнение на служебните задължения“.

Тук е мястото, където следва да се посочи разликата между чл. 194, ал. 2, т. 1 и ал. 2 от ЗМВР. Първата сочи, че дисциплинарно нарушение е неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. Според ал. 2 на същият член като дисциплинарно нарушение се сочи неизпълнение на служебните задължения, т.е. това са задължения, вменени на служителя съгласно длъжностна характеристика или други нормативни актове, извън тези по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР. Такива са Административнопроцесуалния кодекс, Наказателно-процесуалния кодекс, ЗДВП и пр., които вменяват служебни задължения за изпълнение.

Конкретното описано в Заповед № 3383з-514 / 19.07.2021г. неизпълнение на задължения, произтичащи от т.19 от допълнителните и конкретните задачи на Разпореждане №3383р-17911/04.06.2021 г. по описа на 08-мо РУ СДВР, а именно: „при незаемане на УП своевременно да се докладва на ОДЧ при 08 РУ СДВР, а ОДЧ незабавно да изпраща информация съгласно Заповед рег. №513з-174/10.11.2014 г.“ е дисциплинарно нарушение по см. на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, за което е предвидено дисциплинарно наказание в чл. 200, ал. 11 от ЗМВР, а именно „порицание“, налагано за срок от шест месеца до една година. При това, от описаната в заповедта фактическа обстановка се установява безспорно, че същата представлява неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители.

В случая, дисциплинарното нарушение неправилно е квалифицирано като такова по см. на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, вместо по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, поради което е налице несъответствие на описаното нарушение и правната му квалификация.

Дисциплинарното производство, като вид санкционно такова, има строго формален характер. Поради това, допуснатите от органа неточности в установяване и вменяване на нарушението, респ. с квалификацията му и съответното налагане на наказание са довели до опорочаване на производството.

От друга страна, за да бъде квалифицирано деянието на М. като нарушение, най-малко следва служителят да е запознат по надлежния ред с Разпореждане № УРИ 3383р-17911/04.06.2021 г. на началника на 08 РУ - СДВР, което е нарушил. Такива доказателства не се представиха.

По силата на чл. 6 от Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, разпореждането е устно или писмено указание чрез резолюция, издадено от орган на подчинените му държавни служители, което е свързано с изпълнение на функционалните им задължения или със заповед на горестоящ началник. Разпореждане № УРИ 3383р-17911/04.06.2021 г. на Началника на 08-мо РУ - СДВР е вътрешно ведомствен акт на МВР и не съществува задължение за знанието му, без изричното им връчване на съответното длъжностно лице. Доколкото такова връчване не беше установено, то не може и неспазването на някое от разписаните в него изисквания, да бъде квалифицирано като нарушение на тези правила. Действително, съгласно длъжностната характеристика служителят следва да познава вътрешноведомствените нормативни актове, но за да ги познава, следва те да са му предоставени за запознаване.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че жалбата е основателна и оспорената заповед следва да бъде отменена, като незаконосъобразна.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски в списък по чл. 80 от ГПК в общ размер на 510 лева, от които петстотин лева адвокатски хонорар и десет лева – държавна такса за разглеждане на делото.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд София град

### **Р Е Ш И :**

ОТМЕНЯ по жалба на В. Ю. М. Заповед № 3383з-514 от 19.07.2021 г. на Началника на 08-мо Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, в частта с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на В. Ю. М. сумата от 510 лв. (петстотин и десет лева) за разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване.



Препис от решението да се изпрати на страните.

**СЪДИЯ**