

РЕШЕНИЕ

№ 7498

гр. София, 05.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9963** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на А. Л. Е., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ап. 102, срещу Заповед № РД – 10 – 2/18. 09. 2024 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 107, ал.1, т. 3 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение от длъжността „главен секретар“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с ранг V старши, считано от 18. 09. 2024 г.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, поради съществени нарушения на административно-производствените правила, на материалния закон и несъответствие с целта на закона, основания по чл. 146, т. 3, 4 и 5 от АПК. Правят се възражения, че в отговорност на служителя са вменени и други задължения, които са или извън обхвата на длъжностната характеристика, или се отнасят за друг период от време, през който не е заемал длъжността, или не е бил на работното си място, поради ползване на отпуск. Счита, че описаните в заповедта нарушения при изпълнение на служебните задължения, не са налице. По т. 1 от заповедта посочва, че Договор № 06 – 39/06. 10. 2023 г. със страни ИА „МН“ и „Надя 2005“ ЕООД е подписан от изпълнителния директор на ИА „МН“. В периода след сключването на договора и до 14. 02. 2024 г. жалбоподателят е бил на друга длъжност и не е имал достъп до тези дейности, нито контрол над тях. По т.2 от мотивите на заповедта също се посочва, че

Договор № РД – 11-1/18. 01. 2024 г. със страни ИА „МН“ и „Атлас Травелс“ ЕООД е подписан от изпълнителния директор на ИА „МН“. За времето на действие на договора не са постъпвали заявки от възложителя за изпълнение, а по предходен друг договор с външен изпълнител са били налице такива, за които е и отчет вх.№ 94 – 00 – 478/18. 12. 2023 г. По т. 3 от заповедта се посочва, че на 31. 05. 2024г., 28. 06. 2024 г. и 11.07. 2024 г. в сградата на Агенцията са били допуснати представители на „РЕГ Инженеринг“ ООД , с което дружество по-късно е сключен договор. Следва да се има предвид и че служителят е бил в отпуск на дата 11. 07. 2024 г., както и на 27.08.2024г., на която дата е вменено, че не е подписал протокол и фактура, издадени от „РЕГ Инженеринг“ ООД. Относно процедурните нарушения се прави възражение, че жалбоподателя не е бил запознат с доказателствата от дисциплинарното дело, а две от поканите за даване на писмени обяснения са отправени към него по време на ползване на платен годишен отпуск. За част от описаните нарушения са изтекли сроковете по чл. 94 от ЗДСл. Липсват мотиви относно цялостното поведение на служителя, както и не са оценени получените годишни и междинни оценки от атестациите. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна и искане за редуцирането му до размера на договореното с адв.С. възнаграждение, което да бъде присъдено, съобразно изхода на делото. В хода на съдебното производство доводите се поддържат чрез адв.Л. С..

Ответникът – изпълнителният директор на ИА“МН“, чрез адв. С., прави искане за оставяне на жалбата без уважение. Аргументира се с подробното мотивиране на оспорената заповед и точното посочване на нарушените служебни задължения. Счита, че заповедта като правилна и законосъобразна следва да остане в сила. Претендира разноски по списък.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД – 15 – 01 – 80/04. 08. 2022 г., издадена от изпълнителния директор на ИА „МН“, А. Л. Е. е преназначен от длъжността „главен юрисконсулт“ на длъжността „директор“ на дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“.

Със Заповед № РД – 15 – 01 – 13/14. 02. 2024 г., издадена от изпълнителния директор на ИА „МН“ е преназначен от длъжността „директор“ на дирекция „Административно – правни и финансови дейности и информационно осигуряване“ на длъжността „главен секретар“.

Със Заповед № РД – 21 – 12/09. 09. 2024 г. на изпълнителния директор на ИА „МН“ на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДСл е наредено на дисциплинарния съвет да образува дисциплинарно дело във връзка с изискани писмени обяснения по преписка рег. № 75 – 00 – 65/09. 09. 2024 г., предоставени писмени обяснения и протокол от изслушване, поредено на 09. 09. 2024 г. и обяснения от А. К..

Председателят на дисциплинарния съвет е образувал дисциплинарно дело срещу А. Л. Е., главен секретар на ИА „МН“ със Заповед № РД – 21 – 13/09. 09. 2024 г. Дисциплинарният съвет е провел заседания на 09. 09. 2024 г. и на 10. 09. 2024 г., като на второто заседание е изслушан А. Л. Е..

Дисциплинарният съвет е взел решение на 10.09. 2024 г. Предвид, че А. Л. Е. е бил назначен на длъжността „главен секретар“ на 14. 02. 2024 г., дисциплинарният съвет е изключил от предмета на дисциплинарното дело Договор № 06 – 39/06. 10. 2023 г. със страни ИА „МН“ и „Надя 2005“ ЕООД . Направен е извод, че А. Л. Е. не е

изпълнил преките си служебни задължения като държавен служител, съгласно длъжностната му характеристика. Конкретно е допуснал на 31. 05. 2024 г., 28. 06. 2024 г. и 11. 07. 2024 г. в работните помещения в сградата на ИА“МН“ да се извършват дейности от лица, които са външни за институцията. Изводът е, че в нарушение на задълженията по длъжностната характеристика не е осъществен контрол на дейностите за стопанисване и управление на собствеността на ИА“МН“, главният секретар не е информирал изпълнителния директор за посещенията. Също така е вменено неизпълнение на поставена задача от изпълнителния директор за отговор относно организиране на профилактичните прегледи на служителите на ИАМН и задача за отговор относно доклада за състоянието на здравето осигуряване за 2022 г. От правна страна нарушението е квалифицирано като неизпълнение на задължението по чл. 21, ал.1, във вр. с ал. 2 от ЗДСл, дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т.1 от ЗДСл. Направено е предложение за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

За решението на дисциплинарния съвет е изготвено писмо рег. № 75 – 03 – 119/11.09. 2024 г. от председателя на дисциплинарния съвет до изпълнителния директор на ИА „МН“.

Към административната преписка са приложени въпроси от 09.09.2024г., отправени до държавния служител от изпълнителния директор на ИА“МН“ с протоколирани отговори. Приобщени са копия на Договор №06 – 39/06. 10. 2023 г. със страни ИА „МН“ и „Надя 2005“ ЕООД с приложения, изискани обяснения на 03. 09. 2024 г., представени писмени обяснения на 04. 09. 2024 г., писмо за условията за преподписване на договора със службата по трудова медицина, Договор № РД – 11-1/18. 01. 2024 г. със страни ИА „МН“ и „Атлас Травелс“ ЕООД, отчетен доклад по Договор РД 07 – 21/02. 08. 2023 г., Договор с „РЕГ Инженеринг“ ООД от 15. 07. 2024 г., протокол от 27. 08. 2024 г. и фактура, издадена от „РЕГ Инженеринг“ ООД на същата дата., както и протоколи от 31. 05. 2024 г., 28. 06. 2024 г., 11. 07. 2024 г. за приемане на работа по извършена поддръжка от „РЕГ Инженеринг“ ООД по сключения договор.

Издадена е Заповед № РД – 10 – 2/18. 09. 2024 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която на А. Л. Е. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 107, ал.1, т. 3 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение от длъжността „главен секретар“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с ранг V старши, считано от 18. 09. 2024 г. Дисциплинарното наказание е наложено за неизпълнение на служебни задължения, съгласно чл. 21, ал.1, във вр. с ал. 2 от ЗДСл, определени с длъжностната характеристика, в съответствие с нормативните актове, дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 2, т.1 от ЗДСл. Конкретните задължения, които не са изпълнени са по чл. 8, т.1, т. 2, т.3,т.4, т. 7, т. 10, т. 11, т. 12 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ и т. 5, т.5. 10, т.5. 14, т.5. 17 и т. 5.19 от длъжностната характеристика. Неизпълнението на служебните задължения е във връзка с Договор № 06 – 39/06. 10. 2023 г. със страни ИА „МН“ и „Надя 2005“ ЕООД, Договор № РД – 11-1/18. 01. 2024 г. със страни ИА „МН“ и „Атлас Травелс“ ЕООД и нарушение на пропускателния режим в Агенцията, в която са допуснати служители на „РЕГ Инженеринг“ ООД. По отношение на договора с „Надя 2005“ ЕООД е установено, че не е изпълнено нито едно от заложените мероприятия, описани в Приложение №1 към договора, като от А. Е. е следвало да се осигури качествено

изпълнение на заложеното в договора. Изпълнителният директор на ИА „МН“ посочва в заповедта и че не ѝ е предоставено писмо изх. № 26 – 00 – 221/21.07. 2023 г. Второто вменено дисциплинарно нарушение е във връзка с Договор № РД – 11-1/18. 01. 2024 г. със страни ИА „МН“ и „Атлас Травелс“ ЕООД, за който се твърди, че на изпълнителния директор на ИА „МН“ е предложен за приемане отчет с вх. № 94- 00 – 478/18. 12. 2023 г., който е извън срока на договора. Третото нарушение е свързано с охранително – пропускателия режим на сградата на ИА „МН“ на дати 31. 05. 2024 г., 28. 06. 2024 г. и 11.07. 2024 г., когато в сградата са допуснати служители на „РЕГ Инженеринг“ ЕООД за поддръжка и обслужване на пожаро – известителната система, за което са съставени протоколи на посочените дати. Също така е вменено неизпълнение на задължение за подписване на протокол на 27. 08. 2024 г., издаден от „РЕГ Инженеринг“ ООД.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка. Приети са представени формуляри за оценка на резултатите, постигнати от служителя през 2023 г. и 2024 г., видно от които оценките са изключителни резултати и много добри резултати. Приети са доказателства за периодите, през които държавният служител е бил в отпуск. Приложен е Договор № РД – 07 – 21/02. 08. 2023 г., сключен между ИА „МН“ и В. Н. Й. с предмет на договора предоставяне на услуга по осигуряване на хотелско настаняване за нуждите на ИА „МН“.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи.

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, от органа по назначаване, съгласно чл. 92, ал.1 от ЗДСл, в предвидената от закона форма, при спазване на изискванията на чл. 97, ал.1 и чл. 108, ал. 1 от ЗДСл и чл. 94, ал.1 от ЗДСл, но в противоречие с материалния закон и целта на закона.

Деянията, които съставляват дисциплинарни нарушения са конкретно определени с чл. 89, ал. 2 ЗДСл., съответно – виновното извършване на което и да е от тези деяния е основание за налагане на наказание на държавния служител. Административният орган, овластен да налага дисциплинарни наказания дължи да формулира ясно, категорично и конкретно обвинение срещу служителя, по такъв начин, че да обоснове извършване на нарушение.

В случая вмененото дисциплинарно нарушение е неизпълнение на служебните задължения по длъжностна характеристика и Устройствения правилник на ИА „МН“ в отделни случаи, описани в т. 1 - т. 3 от процесната заповед. Служебните задължения, които дисциплинарно - наказващият орган счита, че не са изпълнени са тези по т. 5, т.5. 10, т. 5. 14, т. 5. 17 и т. 5. 19 от длъжностната характеристика и по чл. 8, т.1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 7, т. 10, т. 11, т.12 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“. По т. 1 от процесната заповед е вменено неизпълнение на служебни задължения във връзка с контрол и гарантиране изпълнението на Договор №06 – 39/06. 10. 2023 г. със страни ИА „МН“ и „Надя 2005“ ЕООД, дейностите по Приложение 1 към него. Настоящата съдебна инстанция счита, че това дисциплинарно нарушение не е доказано. На първо място дисциплинарният съвет е изключил възможността за търсене на дисциплинарна отговорност във връзка с този договор, тъй като същият е сключен по време, през което жалбоподателят не е бил назначен на длъжността „главен секретар“. А. Л. Е. заема тази длъжност, считано от 14. 02. 2024 г. Дисциплинарно – наказващият орган не се е съобразил с това решение, което е

в неговите правомощия, но прави решението му немотивирано, необективно и необосновано. Настоящата съдебна инстанция също счита, че неизпълнението на задълженията на „Надя 2005“ ЕООД по Приложение 1 към договора не може да се вмени във вина на А. Л. Е.. Видно от договора /л. 19/, същият е сключен на 06. 10. 2023 г. Съгласно условията на договора, плащането по него е в срок до 14 дни след сключването му, без изискване за подписване на приемо– предавателни протоколи за изпълнението на дейностите по него. В длъжностната характеристика за длъжността „главен секретар“ няма задължение за контрол на изпълнението на сключените от ИА „МН“ договори, нито такъв механизъм е разписан в Устройствения правилник. Не може да се направи извод, че контролът на изпълнението на договорите и конкретно на изпълнението на този договор е в пряко задължение на уволнения служител. Разпоредбата на чл. 8. т. 11 от Устройствения правилник изисква информиране на изпълнителния директор за хода на ежедневната работа в агенцията, което няма как да бъде приравнено на задължения за контрол по изпълнението на договорите. Нито пък на общото задължение по т. 5. 19 от длъжностната характеристика да изпълнява всички задължения, произтичащи от ЗДСл, КПСДА, ЗЗБУТ и Правилника за вътрешен трудов ред и организацията на работа в Агенцията. Няма данни, след като този договор е бил сключен преди назначаване на жалбоподателя на длъжност „главен секретар“, същият да му е бил предаден с протокол или той да е бил информиран, че договорът не е изпълнен, при условие, че възнаграждението по него вече е било платено. Не е ясно и кой отговаря за контрола и изпълнението на договорите и каква е процедурата, когато се констатира неизпълнение. Писмо изх. № 26 – 00 – 221/21.07. 2023 г., което не е било предоставено на изпълнителния директор на Агенцията също предхожда датата на назначаване на служителя на длъжността „главен секретар“. Не е ясно на какво основание е следвало той да информира изпълнителния директор за това писмо, при условие, че писмото е изготвено и договорът е сключен през 2023 г., когато А. Е. не е заемал длъжността „главен секретар“. Не е извършено дисциплинарно нарушение, съответно няма правно основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя. Същото се отнася и за вмененото дисциплинарно нарушение във връзка с Договор № РД – 11-1/18. 01. 2024 г. със страни ИА „МН“ и „Атлас Травелс“ ЕООД, за който се твърди, че на изпълнителния директор на ИА „МН“ е предложен за приемане отчет с вх.№94- 00 – 478/18. 12. 2023 г., който е извън срока на договора. Отчетът с вх.№94- 00 – 478/18. 12. 2023 г. няма нищо общо с Договор № РД – 11-1/18. 01. 2024 г. и не е извън неговия срок. Това е отчет по предходен договор, по Договор № РД – 07 – 21/02. 08. 2023 г., сключен между ИА „МН“ и В. Н. Й.. Разпоредбата на чл. 8. т. 11 от Устройствения правилник изисква информиране на изпълнителния директор за хода на ежедневната работа в агенцията, което няма нищо общо със задълженията за контрол по изпълнението на договорите, нито задължението по т. 5. 14 от длъжностната характеристика, което е със същото съдържание. Няма извършено дисциплинарно нарушение и по т. 3 от процесната заповед, свързано с допускане в сградата на Агенцията на служители на „РЕГ Инженеринг“ ЕООД за поддръжка и обслужване на пожаро – известителната система на дати 31. 05. 2024 г., 28. 06. 2024 г. и 11.07. 2024 г. На дата 11. 07. 2024 г. служителят е бил в платен годишен отпуск. Допускането на служителите на „РЕГ Инженеринг“ ЕООД на територията на ИА „МН“ не е в нарушение на правилата, доколкото впоследствие с това дружество е сключен договор за абонаментна поддръжка на пожаро – известителната система, за което е направено предложение на

21. 03. 2024 г. За всяко едно от посещенията е подписан протокол от друг служител на Агенцията. След сключването на договора, на дата 27. 08. 2024 г. е подписан протокол и издадена фактура, което е в изпълнение на сключения договор. Конкретно контролът по изпълнението на сключените договори от ИА „МН“ не е възложено на главния секретар на Агенцията, съответно останалите общо формулирани задължения по длъжностна характеристика и по Устройствен правилник не могат да се тълкуват в такъв смисъл. Няма извършено дисциплинарно нарушение, съответно налагането на дисциплинарно наказание е материално незаконосъобразно.

Отделно основание за отмяна Заповед № РД – 10 – 2/18. 09. 2024 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ като незаконосъобразна е несъобразяване с изискванията на чл. 91, ал. 1 ЗДСл., при определяне вида и размера на дисциплинарното наказание. Обстоятелствата, с които ответникът е дължал да се съобрази са общо четири и са определени кумулативно: 1. тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите; 2. формата на вината на държавния служител; 3. обстоятелствата, при които е извършено нарушението; 4. цялостното служебно поведение на държавния служител. По нито едно от тези обстоятелства не са изложени мотиви, въпреки, че е наложено най-тежкото възможно дисциплинарно наказание. Не са посочени конкретно вредни последици за държавната служба, настъпването на които да са в пряка причинна връзка с действия/бездействие на служителя, не е взето предвид цялостното служебно поведение, нито високите оценки в атестационните формуляри на резултатите, постигнати от служителя. В процесната заповед ответникът само декларативно е заявил, че е спазил изискването на чл. 91, ал.1 от ЗДСл, но не е изложил конкретни мотиви относно характера и тежестта на дисциплинарното нарушение, обстоятелствата при които е извършено, последиците за държавната служба, цялостното поведение на държавния служител.

На следващо място, съдът счита, че издадената заповед е и в противоречие с целта на закона. Административният орган е упражнил правомощията си по ЗДСл в противоречие с принципа за съразмерност по чл. 6, ал. 1 АПК – посоченото правомощие да бъде упражнено по разумен начин, добросъвестно и справедливо, поради което обжалваната заповед е издадена в противоречие с чл. 6, ал. 2 АПК, тъй като е засегнала права и законни интереси в по-голяма степен от най- необходимото за целта, за която актът се издава. Налице е несъразмерност между вменените нарушения и наложеното най-тежко дисциплинарно наказание „уволнение“, което води и до прекратяване на служебното правоотношение.

По изложените съображения, Заповед № РД – 10 – 2/18. 09. 2024 г. на

изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която на А. Л. Е. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 107, ал.1, т. 3 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение от длъжността „главен секретар“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с ранг V старши, считано от 18. 09. 2024 г. е незаконосъобразна, като издадена в нарушение на материалния закон и целта на закона.

Този изход на съдебния спор определя като основателна претенцията на жалбоподателя за възстановяване на разноските за договорено и платено адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София - град, 43^{-ти} състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД – 10 – 2/18. 09. 2024 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с която на А. Л. Е. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 107, ал.1, т. 3 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение от длъжността „главен секретар“ на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с ранг V старши.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ да заплати на А. Л. Е., ЕГН [ЕГН] Разноски в размер на 1000 /хиляда/ лева, представляващи адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: