

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10400** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СМАРТТРАНС ГРУП ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адвокат Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП София - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р - 22002222001172-091-001/01.06.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - [населено място], потвърден с Решение № 1294/11.09.2023г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА ревизионната преписка, която е изпратена в съда от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 31.10.2023г.

Адвокат Ч.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Моля, с оглед сочените в решението и ревизионния акт констатирани факти и обстоятелства от органа, да задължите административния орган, да представи предходната ревизия, а именно: ревизионния акт и всички доказателства към него с № Р-22 221721002456-091-001/03.11.2021г. Моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, като ми бъде дадена възможност да формулирам задачи в 7-дневен срок от днес.

Моля, на осн. чл.192 от ГПК, да ми предоставите възможност с нарочна молба да изискам документи от доставчиците, а именно: „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД и гръцката фирма „FOOD AND BEVERAGE TRADE MON IKE“. Предходният ревизионен акт е необходим, защото в повечето случаи документи са събирани за доставките във връзка с предходния ревизионен акт и повечето от доставчиците са посочили, че са представили документи по първата ревизия, както и с оглед на това, че с Решението от 18.02.2022г. Директорът на Дирекция „ОДОП“ е дал задължителни указания за извършване на настоящата ревизия, както и обясненията, които се сочат в настоящата ревизия са свързани с предходната такава. Тъй като част от материалите са представени по първата ревизия, по втората ревизия отново са изискани, но доколкото разбирам са били в нечетливи копия и отново обясненията на доставчиците сочат, че са събирани по първата ревизия. Твърдя, че част от доказателствата са приложени по първата ревизия.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Доказателствата, които са събрани в хода на първото ревизионно производство са приобщени и са анализирани в съвкупност като доказателства. Няма липсващи доказателства в настоящата преписка. В случай, че жалбоподателят установи някакви конкретни доказателства, които липсват и са налични по първата ревизия, би трябвало да ги конкретизира, защото обемът на една ревизия е много голям и не следва да се преповтаря материал.

По отношение на второ искане на първо място считам, че жалбоподателят е имал възможност да формулира такова искане още в предходното съдебно заседание, като тогава не е проявил процесуална активност.

На второ място считам, че спорът не изисква никакви специални знания, а е по - скоро правен и не смятам, че е необходимо назначаването на експертиза.

На трето място се противопоставям, относно искането за изискване на документи на осн. чл.192. Трябва да бъде конкретизирано - дали тези доказателствата са някакви различни от тези, които са установени в хода на насрещните проверки на доставчиците, доколкото доказателственото искане е доставчиците да представят документи. Това искане би било относимо, само, ако се касае за документи, които не са събрани в хода на ревизията.

Адвокат Ч. /реплика/: Запозната съм с делото и наистина материалите в него са нечетливи. Не видях да са представени доказателства, които се намират по първата ревизия. Моля да ми предоставите възможност да ги конкретизирам.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя, да конкретизира на първо място - кои доказателства от първата ревизия желае да бъдат изискани и приложени по настоящото производство, които са относими към предмета на

настоящото дело.

На второ място, следва да му се предостави срок, за да формулира задачи за съдебно - счетоводна експертиза, като едва тогава Съдът може да прецени, дали да допусне такава експертиза, доколкото следва да прецени относимостта на въпросите към предмета на делото.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя, да представи писмени молби по чл.192 от ГПК, с конкретно съдържание, за да може да се произнесе по тях. Предвид на което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, да уточни исканията си за събиране на доказателства от първата ревизия; за формулиране на предмет на експертиза и за представяне на молби по чл.192 от ГПК, с конкретно съдържание, след което Съдът ще се произнесе по тези искания в закрито съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.03.2024г., от 16:10 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: