

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2759** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Л. П. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., редовно уведомен, се представлява от юриск. Р., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, както и допълнително представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата. Решението на директора на ТД на НАП е неправилно. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Видно от Решение № 525 на Административен съд – Плевен, е била оспорена незаконосъобразността на Решение № 77 на директора на ТД на НАП, докато запорното съобщение № 485/2017 г., което е предмет на днешното дело, не е било оспорвано никога за законосъобразност, като то не е било предмет на делото пред Административен съд – Плевен, поради което няма идентичност на оспорването, както твърди ответната страна. В случая е налице друг спор срещу друг административен акт. Няма съответствие между запора наложен с Постановление № 7136/2017 г. и връченото запорно съобщение предмет на днешното дело № 458/2017 г. С постановлението се налага запор върху вземане от трето лице, което е фирма [фирма], а със запорното съобщение, се налага запор върху вземане от трето лице, което е В. П.. От двата документа става ясно, че третото задължено лице е различно.

Моля да уважите жалбата и да отмените Решение № ПИ-70/02.03.2022 г. на директора на ТД на НАП, като незаконосъобразно. Претендирам сторените разноски.

Ю.. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам доводите и съображенията, изготвени в писмен отговор по жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: