

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **2948** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 284 и сл. от ЗИНЗС, вр. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на искова молба, предявена от З. Е. Л. срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Ищецът твърди, че изтърпява наложено му наказание в Затворническо общежитие „К.“ в периода от 1.1.2028 г. до 31.8.2020 г. Твърди, че в помещенията, където е бил настанен е имало изобилие от дървеници; такова е имало и в общите помещения. Ухапванията от тях не му е давало да спи, пъпките оставали да сърбят в продължение на 10 дни. Това породило страх от болестно заразяване. Но не е имал възможност да се защити срещу това изтезание. Твърди, че с това се осъществява състава на чл. 3, ал. 1 ЗИНЗС. Не е подавал жалби под страх от надзорно – охранителния състав. Същевременно, въпреки извършваните проверки от РЗИ – София, от страна на органите на ответника е осъществявано бездействие, вследствие на което ищецът търпял болки и страдания: накърнено било човешкото достойнство; причинени били физически и психически страдания, значителен дискомфорт, който изпитвал постоянно. Нарушен бил сънят му, станал изнервен и раздразнителен; изпаднал в безнадеждност и отчаяние, изпитвал е страх от сериозно увреждане на неговото здраве, както и незащитеност и малоценност.

Ето защо претендира обезщетение от 20 000 лв., ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба до окончателното плащане на главницата.

Ответникът – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Прави възражение за погасителна давност. посочените в исковата молба субективни усещания са нормална последица от изтърпяване на наказанието “лишаване от свобода“. Извършана е редовна дезинсекция съобразно законовите изисквания. Н ее представена медицинска документация относно твърдените ухапвания.

Исковата молба е редовна; искът е допустим.

На основание чл. 9, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Доказателствената тежест за установяване на твърдяното нарушение се носи от ищеца, а по силата на обратното доказване ответникът може да доказва факти, които да установят липсата на нарушение. Съдът може служебно да изисква необходимата му информация и да призовава длъжностни лица от затвора.

При установяване на нарушение по чл.3 от ЗИНЗС, съгласно чл.284, ал.5 от същия закон настъпването на неимуществените вреди се предполага до доказване на противното. Следователно в тежест на ответника е да докаже, че ищецът не е претърпял неимуществени вреди.

Относно доказателствата. На основание чл.284, ал.3 от ЗИНЗС директорът на затвора е длъжен да представи информация, която е от значение за правилното установяване на фактите по делото. Предвид оборимата презумпция на чл.284, ал.5 от ЗИНЗС и разместената доказателствена тежест събиране на гласни доказателства е необходимо само относно установяване на размера и интензитета на неимуществените вреди.

Предвид горното и на основание чл. 140 ал.3 от ГПК, приложим във връзка във връзка с чл.203 ал.2 от АПК, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ за 4.6.2024 г., от 10,15 часа, за когато ищецът и ответникът да се призоват с препис от настоящето определение.

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството:-

Ищец – З. Е. Л.;

- Ответник – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“;

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от получаване на определението с писмена молба с препис за ответника да уточни на 27.1.2022 г. на какъв преглед е следвало да се яви; да опише по-подробно обстоятелствата около него.

УКАЗВА на ищеца и на ответника, доказателствената тежест съобразно мотивите на това определение.

ДОПУСКА НА ИЩЕЦА ЕДИН СВИДЕТЕЛ за установяване на посочените от тях факти.

УКАЗВА на ищеца, че следва в 7-дневен срок от уведомлението да посочи трите имена на свидетеля, както и дали следва да бъде призован; ако е последното – да посочи адрес за призоваване; ако е при довеждане – да се доведе на-късно в следващото съдебно заседание.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийската градска прокуратура, като СЕ ВРЪЧИ служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях. В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от отговора на исковата молба и от приложенията да се изпратят на ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: