

Протокол

№

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11366** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „БОЛИД – 2020“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. В., редовно упълномощен, с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административна преписка.

ДОКЛАДВА искане за спиране на изпълнението на РА, постъпило на 20.11.2025 г., с приложени писмени доказателства за извършени обезпечения.

ДОКЛАДВА молба на юрк. В., от 02.12.2025 г., която изразява становище по направеното искане за спиране на изпълнението.

По искането за спиране на изпълнение по чл. 153 ал 3 ДОПК, на обжалвания рев акт, Съдът намира следното:

Към искането са приложени постановления за налагане на обезпечителни мерки - запови върху

МПС общо на стойност 237 500 лв., като се предлага още един актив за обезпечение - верижен багер, марка Хюндай с рег. № СО 10736 със застрахователна стойност 105 000 лв.

Съгласно чл.157, ал.3 от ДОПК изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, към искането за спиране следва да бъдат приложени доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5. Съдът спира изпълнението на ревизионния акт, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3 на чл.153. В останалите случаи съдът извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество.

Видно от оспорения РА, предвид становището на ответника и приложеното към него доказателство - справка за начислени лихви, подлежащите на обезпечение публични задължения са общо в размер на 378 993,68лв.

Предвид изложеното, направените и предлагани обезпечения са недостатъчни, според становището на ответника да покрият размера на подлежащите на изпълнение публични вземания по оспорения РА.

Не са представени доказателства, че останалите автомобили товарен автомобил „К.“, с рег. [рег.номер на МПС] , товарен автомобил „К.“, с рег. [рег.номер на МПС] , и влекач „Волво ФН“, с рег. [рег.номер на МПС] , са чисти от други обезпечения, наложени в полза на други кредитори.

На основание чл.157, ал.3 от ДОПК АССГ, Първо отделение, 11 състав
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „БОЛИД -2020“ ЕООД ОТ 20.11.2025г. за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № Р-22002324005810-091-001/14.07.2025г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1157/24.09.2025г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7 - дневен срок пред ВАС.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам нови доказателствени искания.

Юрк.В. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания

Адв.В. – Предметът на делото се свежда до обективната преценка на доказателствата по делото. Не следва да се възлага експертиза.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. - Моля да отмените процесния РА в обжалваната част. Видно от доказателствата по делото са налице безспорни доказателства относно договаряне, приемо – предаване, плащане на спорните доставки. Мотивите изложени в решението на ДОДОП относно липсата на такива е, че липсват данни за търговска кореспонденция между страните. И преките доставчици и жалбоподателят, ползват общо счетоводство, което считам, че въпросните факти са ирелевантни към правото на приспадане на данъчен кредит. Налице са съпроводителни документи, доставките са свързани с дейността на дружеството и са обвързани с последващи облагаеми доставки. Претендирам разноски, за което представям списък, в едно с договор. Представям решения на ВАС по аналогични казуси.

Юр. В. - Моля да оставите без уважение жалбата и да оставите в сила оспорения РА, като правилен и законосъобразен. Поддържам изложените съображенията в решението на ДОДОП. От цялостната оценка на доказателствата се установява документиране единствено с оглед упражняване правото на приспадане на данъчен кредит, без да са налице действителни реални доставки по спорните фактури. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 19713 лева.

Адв. В. - Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: