

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2565** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СОТ „АРКУС СИГУРНОСТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. А. с пълномощно по делото.

Явява се **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводната експертиза, постъпило на 05.09.2025 г., в срока по ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прилагам документите, по които съм работила – писмо от НАП и всички фактури, окомплектовани с договори. Договорите ги няма по делото, а фактурите – частично.

Ю.. А.: Считаю, че е редно страната да ги представи. Моля да имате предвид, че тези документи не бяха представени по време на ревизията и държим същите в хода на съдебното производство да бъдат представени от жалбоподателя, за да може евентуално да ги оспорим.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. А.: По т. III на стр. 3 от заключението моля вместо „Амрита арт“ ЕООД да се чете СOT „Аркус сигурност“ ЕООД.

От стр. 4 до стр. 13 са описани всички документи, които съм намерила в счетоводството на жалбоподателя и не се съдържат по делото. Не съм видяла оригинали, бяха копия.

Относно квитанция към приходен касов ордер – имам две констатации по договорите. Първо, договорите са сключени на база на единична сума на стоката, като стоките са охранителни камери и охранителни кабинки, стоянки за хората които охраняват, като към тях има ел. инсталация – кабели. Общата стойност по договора няма обща сума, а само на единични бройки. Констатациите, че договорите са платени, са на база осчетоводяването в счетоводството. Всички обороти по сметки – дебитен и кредитен оборот по сметка на доставчика, са еднакви суми и няма остатъци като салда за плащане. В счетоводството на фирмата на база на осчетоводени фактури и договори е описано, че всичко е платено. Колкото е начислено като задължение, толкова е платено като задължение. Единствен проблем са липсващите протоколи към два договора с фирма „Нео билд 8“ ЕООД и „А. консултинг“. „Нео билд 8“ ЕООД имат само фактури, в които има комисиона, но няма база за комисиона, за да се види как тя е изчислена. По двата договора с „А. консултинг“ в основанието на фактурата е написано по договор и протокол без номер на протокола и няма протоколи към тях. Като документ за плащане фирмата е получила от доставчика приходен касов ордер от касата на дружеството, вместо касова бележка от фискален касов апарат за тези два договора от тези две фирми. Самите фактури са в дневниците за продажба и са отразени като приход от фирмите доставчици. Само една фактура не е включена в дневниците на един от доставчиците. Описала съм.

Работила съм дистанционно със счетоводството на СOT „Аркус сигурност България“ ЕООД, не съм ходила на място. По имейл са ми изпращали документите. Получила съм справки от счетоводни програми.

Ю.. А.: Имам възражения по констатации на вещото лице, но те са свързани с доказателствения материал. По отношение на работата единственото ми възражение е, че вещото лице не е било в счетоводството на жалбоподателя, на място.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ведно с документите, представени от вещото лице днес и използвани за изготвяне на заключението.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 500,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 800,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 300,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

Ю.. А.: Тези документи ги виждаме за първи път сега. Държим на тях, за да се запознаем, да вземем становище. Претендираме фактурите да бъдат представени в оригинал за сверка от съда.

Представям протокол за установяване на факти и обстоятелства на ревизираното лице, който е цитиран в решението на директора на дирекция ОДОП. Също така и протокол на единия от доставчиците. И двата са цитирани в решението на директора на дирекция ОДОП. Също така представям РА на доставчика, влязъл в сила, не е бил обжалван.

АДВ. В.: Да се приемат днес представените доказателства. Ще представя документите, които иска ответникът.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи всички документи, използвани от вещото лице, заверени за вярност с оригинала, както и всички фактури в оригинал за сверка от съда в следващото съдебно заседание. Копията следва да се представят в 14-дневен срок от днес, а оригиналите – в следващото съдебно заседание за сравнение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.11.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: