

Протокол

№

гр. София, 16.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 16.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **9335** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „С. имоти” АДСИЦ, редовно уведомен, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОУИ – С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

Съдът констатира, че двете призовки са изпратени до Дирекция ОУИ-С., вместо едната да е за СГП.

За СГП прокурор А. направи отбелязване в списъка за призоваване преди съдебното заседание от 16.01.2012г., че е без участие по делото.

Юрк. А. – Отбелязвам, че в призовките и списъка на призованите лица, както и на корицата на делото дружеството е индивидуализирано като АД, а не като АДСИЦ, което е правно-организационното му форма, но не възразяваме срещу призоваването ни за дн.с.з. Получили сме определението, в което сме със съответното коректно наименование. Да се даде ход на делото.

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Да се отбележи навсякъде индивидуализирането на жалбоподателя не като АД, а като АДСИЦ.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „С. имоти” АДСИЦ против РА № [ЕГН] /21.03.2011г., потвърден с решение за ревизирия период, в обжалваната част относно начислен ДДС във вр. с депозити.

ДОКЛАДВА жалбата, приложенията към нея, адм.преписка, изпратена от ответника под опис с писмо от 25.10.2011 г.

Юрк. А. – Поддържам жалбата. В адм.преписка, която е изпратена до съда следва да има копие от договора, но за удобство представям и моля да приемете извадка от същия договор. Преписката е пълна. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме адм.преписка. Считам, че същата е в цялост. Нямам доказателствени искания. Относно представения договор същият се намира по преписката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, адм.преписка, както и днес представеното извлечение от договор за наем.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. А. – Моля да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен в обжалваната му част. Същият е незаконосъобразен на основания подробно изложени в жалбата. В основата на казуса е това дали е било налице основанието за начисляване на ДДС. Такова основание съгласно ДДС е данъчно събитие, което съгласно легална дефиниция в чл.20 от ЗДДС винаги изисква срещу направено плащане било то авансово да се очаква насрещна престация. В конкретните случаи на депозити по договори за наем такава насрещна престация няма. Насрещната страна не очаква да има изцяло обезпечителна функция. От представените писмени доказателства, а именно договорите за наем, по които са предоставяни депозити е видно, че същите не съдържат уговорка, от която жалбоподателят да дължи каквато и да било насрещна престация. Парите са особен вид и предоставянето на определена сума пари предполага конкретно връщането на еквивалента. Претендирам разноските.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Считам, че наведените доводи са неоснователни. Както в РА органът по приходите, така и в потвърдителното си решение ДООУ правилно е интерпретирал относимите правни норми, с оглед което моля да потвърдите процесния РА като правилен и законосъобразен. Цитираната в жалбата европейска практика е неотносима в конкретния случай. Претендирам за юрк.възнаграждение. Като имате предвид материалния интерес в размер на 10 000 лв., дължим данък и лихва, моля за юрк. възнаграждение съобразно Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

