

РЕШЕНИЕ

№ 6016

гр. София, 22.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4051** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. П., срещу Заповед №Т-РД-27-77/30.03.2021г., издадена от министъра на туризма, с която се отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на дружеството по схема за държавна помощ SA59990 (2020/N) от 18.12.2020г. съгласно чл.26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020г., и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП), по подадено от дружеството предложение ВГ –[ЕИК]-2021-01-0379 .
Жалбоподателят оспорва отказа за предоставяне на безвъзмездна помощ, тъй като счита, че документите, които дружеството е представило, са подготвени и подписани в съответствие с изискванията на Насоките за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни финансови средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от Ковид -19. Конкретно се посочва, че е спазено изискването по т.9 от Списъка на документите, които се подават на етап кандидатстване, с оглед на което нямало основание да им се отказва помощта. Жалбоподателят счита, че формалния пропуск при подаване на документите / прикачен КЕП без документ/ , при положение, че е подготвен съобразно изискванията, не представлява неизпълнение на критериите за кандидатстване. Изтъква се, че след допълнително изискване на документите ,които по същество не касаят оценката на проектното предложение, е следвало повторно да

бъдат уведомени ,че не са прикачени конкретни документи в съответствие с предвидените изисквания. Позовава се на действията на други административни органи в подобни случаи и счита , че същите следва да се синхронизират.Твърди се нарушение във формата на акта ,тъй като липсвали мотиви,противоречие с целта на закона и нарушено право на защита. Иска се отмяна на оспорената заповед .

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят, представляван от адв. П. , поддържа жалбата и моли да бъде отменена оспорената заповед. Представя писмени бележки,идентични с доводите посочени в жалбата . Претендира разноски.

Ответникът – министърът на туризма, не се представлява . Изложено е писмено становище по същество на спора / стр.132 и сл.от делото / . Намира жалбата за неоснователна и недоказана и моли за нейното отхвърляне. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

С формуляр за кандидатстване № BG –[ЕИК]-2021-01-0379 / стр.80 и сл.от делото / ,дружеството-жалбоподател е заявило искане за получаване на финансова подкрепа в размер на 56950.12 лв. по схема за предоставяне на държавна помощ SA59990 (2020/N) от 18.12.2020г., отпускана съгласно чл.26а от ЗМДВИП.

Съгласно установената с чл. 9 и сл. от Наредбата и раздел 10 от Насоките процедура за разглеждане на формуляра за кандидатстване, министърът на туризма със заповед № Т-РД-16-32 от 05.02.2021г. е определил лицата, които да разгледат и оценят подадените заявления - формуляри.

При извършване на проверка за административно съответствие и допустимост на всеки един от кандидатите представили заявления за предоставяне на държавна помощ по процедурата, видно от приложения към административната преписка Оценителен лист / л. 100 и сл. извършена от Л. М. - член на оценителната комисия, назначена от министъра на туризма, съгласно изискването на чл. 9, ал. 1 от Наредбата/ е установено, че по отношение подаденият от жалбоподателят формуляр за кандидатстване не е налице административно съответствие, като в колона - „Забележки“ е отбелязано, че „ 1.След направена служебна проверка от страна на МТ се установи, че кандидатът е получил държавна помощ и минимална за период от три последователни години. Да се изиска нова Декларация по образец за изпълнени условия по Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 попълнена по образец / Приложение 2. (подписана е валиден КЕП от лицата е право да представляват кандидата).

2. Към проектното предложение е приложена Декларация по образец от законния представител на туроператора или туристическия агент за годишния оборот на дружеството през 2019 г. (Приложение 5), която не е подписана е валиден КЕП от всички лица е право да представляват кандидата. Да се изиска Декларация по образец от законните представители на туроператора или туристическия агент за годишния оборот на дружеството през 2019 г. - попълнена по образец (Приложение 5) в цялост (подписана с валиден КЕП от лицата е право да представляват кандидата)." Следователно констатираното при проверката проверка , че кандидатът е получил минимална и държавна помощ за период от три последователни години е мотивирало органа да изиска , представянето на нова Декларация по образец за изпълнени условия по Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в

условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19, както и Декларация по образец от законния представител на туроператора и туристическия агент за годишния оборот на дружеството през 2019г. /подписана с валиден КЕП от лицата с право да представляват кандидата/. След изпратеното уведомление за установени нередовности и след разглеждане на допълнено представените документи, Оценителната комисия констатира, че към проектното предложение е представен само КЕП без файл с Декларации по образец от законния представител на туроператора /Приложение № 2 и 5/, съгласно изискванията в Насоките за кандидатстване по процедурата.

В тази връзка и в съответствие с Насоките за кандидатстване по процедурата Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение № 6 към Насоките за кандидатстване), в случай че след допълнителното им изискване по установения ред, документите по т.2-19 не бъдат представени от кандидата или са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля.

При тази фактическа установеност съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 26а от Закона за мерките и действия по време на извънредно положение, обявено с решение на НС от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, държавата предоставя на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, безвъзмездни средства в размер на 4 на сто от оборота им без ДДС през 2019 г., които приоритетно се използват за компенсиране на загуби, произтичащи от отказали се от ваучери клиенти, както и от удържани от доставчиците на услуги суми. Според ал. 2 от същата разпоредба, средствата по ал. 1 се предоставят на лицата по ал. 1 по ред, определен с наредба на министъра на туризма, и при спазване на правилата за държавните помощи.

Не е спорно, че дружеството-жалбоподател има качеството на туроператор и/или туристически агент по смисъла на §1, т. 1 и 2 от Наредба № Т-РД-04-1/22.01.2021 г. за реда за предоставяне на безвъзмездни средства на лица извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 (обн. ДВ, бр. 8/29.01.2021 г.) /Наредбата/ и т. 1 и 2 от раздел 11 - „Допълнителна информация“ на Насоките за кандидатстване, респ. е заинтересован кандидат по Схемата за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19.

Съгласно решение на Европейската комисия по схема за държавна помощ SA.59990 (2020/N) от 18.12.2020 С (2020) под № 9511, министърът на туризма е администратор на държавна помощ с правно основание чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците. Оспорената в настоящото производство заповед, е издадена в резултат на проведена от министъра на туризма, в качеството му на администратор на държавните помощи по смисъла на чл. 4 от Наредбата, посредством системата С. процедура за предоставяне на държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност (каквото е и жалбоподателя), за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID - 19 - BG-176789478-2021-01-0379 т.е безвъзмездните средства по тази мярка се предоставят еднократно за компенсиране на загуби на регистрирани по Закона за туризма туроператори или туристически агенти за периода от 01.03.2020 г. до 31.12.2020 г. и се предоставят като държавна

помощ, чиято цел е безвъзмездните средства да се използват приоритетно за компенсиране на разходи, произтичащи от отказали се от ваучери клиенти, които не са възстановени от доставчици на услуги към датата на получаване на държавната помощ, както и за покриване на извършените през периода разходи за основната дейност на съответния туроператор или туристически агент.

В тази връзка и с оглед обстоятелството, че Министерство на туризма, съобразно нормата на чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията се ръководи от министъра на туризма, то именно последният е компетентен да проведе процедура по предоставяне на процесната държавна помощ, респ. да откаже предоставяне на същата. Следователно оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

Актът е издаден в изискуемата форма – мотивирана заповед, в която са посочени фактическите и правни основания, на които административният орган е изградил преценката си. Спазени са и административнопроизводствените правила.

Съгласно чл.8 от Наредбата кандидатите за предоставяне на безвъзмездни средства попълват и подават по електронен път уеббазиран формуляр за кандидатстване и придружителни документи в Системата за управление на националните инвестиции (С.) в срок от пет дни след влизането в сила на наредбата, но не по-късно от 31.05.2021 г. Формулярът следва да бъде подписан с квалифициран електронен подпис (КЕП), издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги, от лицето, което към датата на кандидатстването представлява кандидата, или от упълномощено от него лице. Към формуляра се прилагат/подават изцяло електронно следните документи: 1. изрично пълномощно за подаване на формуляра за кандидатстване по образец (ако е приложимо), с което се упълномощава титуляр на КЕП, с който ще се подаде формулярът за кандидатстване; когато туроператорът или туристическият агент се представлява от двама управители заедно, упълномощаването се извършва и от двамата управители; 2. декларация по образец от законния представител на туроператора или туристическия агент за изпълнени условия по Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19; 3. декларация по образец от законния представител на туроператора или туристическия агент за липса на задължения към държавата към датата на подаване на заявлението; 4. декларации за съгласие по образец от законния представител на туроператора или туристическия агент данните на кандидата да бъдат предоставени от Националния статистически институт на Министерството на туризма по служебен път (ал.5). Документите по ал. 5 се подписват, както следва: 1. документите по т. 1 до 4 се подписват с КЕП от лицата, официално представляващи кандидата (вписани в търговския регистър и регистъра на Ю., а не упълномощени) и се прикачват в С.; декларациите се подписват с валиден КЕП на локалния компютър, като е препоръчително подписването да е чрез attached signature – файл и подпис в един документ; 2. в случаите, когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, декларациите се попълват и подписват от всяко от тях; 3. декларацията по ал. 4, т. 3 се подписва от всички лица с право да представляват кандидата, независимо дали се представляват заедно и/или поотделно; 4. квалифицираният електронен подпис, с който се подписва формулярът за кандидатстване, следва да бъде с титуляр и автор упълномощеното физическо лице, а в случай на упълномощаване на юридическо лице – КЕП следва да бъде с титуляр упълномощеното юридическо лице и автор – официалният представляващ (вписан в търговски регистър и регистъра на Ю.) на упълномощеното юридическо лице.

Кандидатът може изрично да упълномощи лице, което да подаде формуляра за кандидатстване с КЕП, като пълномощното се подписва от представляващия кандидата в зависимост от начина на представяване – заедно и/или поотделно и след подписването пълномощното се прикачва в С..

Съобразно чл.9 подадените формуляри се разглеждат в 20-дневен срок от получаването им по реда на тяхното постъпване от длъжностни лица и/или външни експерти, определени със заповед на министъра на туризма. В случай на нередовност и/или непълнота на представените документи кандидатът се уведомява чрез С., като се дава срок за отстраняване на нередовностите и/или непълнотите не по-дълъг от 10 дни. В тези случаи срокът за разглеждане на подадения формуляр спира да тече. (5). Министърът на туризма се произнася със заповед в срок до 14 дни от разглеждането на формуляра със заповед.

В случая така установената процедура е спазена – на основание чл.9, ал.1 от Наредба № Т-РД-04-1 министърът на туризма е издал Заповед № Т-РД-16-32/05.02.2021г., с която е определил състава на оценителната комисия, която е разгледала и оценила заявленията за предоставяне на безвъзмездни средства. Видно от т.ІІІ на заповедта членовете с право на глас разглеждат и оценят подадените заявления, а извършилата оценката съгласно оценителния лист Л. М. е посочена като член с право на глас под № 3. С оглед констатираните нередовности в подаденото заявление, на кандидата е било изпратено уведомление, като му е указано по какъв начин и в какъв срок те следва да бъдат отстранени, с напомняне, че помощта следва да бъде предоставена най-късно до 05 април 2021г.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че е следвало повторно да му се дадат указания за отстраняване на установените нередовности, непълноти ли несъответствия. Освен че административнопроизводствените правила не предвиждат такова задължение за административния орган, следва да се отчете обстоятелството, че органът следва да проведе и приключи производството в рамките на кратките срокове, в които се развива конкретната процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. С оглед на това възражението на жалбоподателя не намира не само нормативна, но и принципна опора от гледна точка на интензитета и краткия времеви хоризонт на процедурата.

Обосновано и правилно административният орган е приел, че проектното предложение на жалбоподателя не отговаря на изискванията по т. 9 от Насоките за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни средства по процедурата.

Насоките за кандидатстване са утвърдени със Заповед № Т-РД-14-4/01.02.2021г. на министъра на туризма, издадена в съответствие с чл.9, ал.4 от Наредба № Т-РД-04-1. В т.9 от Насоките са посочени документите, които кандидатите следва да представят, като същите практически възпроизвеждат чл.8, ал.5 от Наредбата. В насоките са дадени и подробни указания относно начина на подаване и подписване на документите. Видно е, че както Наредбата, така и Насоките изискват подаването на формуляра и документите да става изцяло електронно чрез С., като в случаите, когато формулярът се подава чрез упълномощено лице, пълномощното следва да бъдат подписани с КЕП от вписания в Търговския регистър представител на лицето. Същото изискване е въведено и по отношение на декларациите.

В насоките за кандидатстване, в т. 9 изрично е посочено, че „Формулярът се подава електронно чрез С. като се подписва с валиден КЕП към датата на кандидатстване от лице с право да представлява кандидата ши упълномощено от него лице. В случаите,

когато кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, проектното предложение се подписва от всяко от тях при подаването.

Съгласно Критериите за оценка на проектните предложения (Приложение 6 към насоките за кандидатстване), в случай че след допълнителното им изискване по установения ред документите по т.2-19 не бъдат представени от кандидата, ши са представени, но не съгласно изискванията, проектното предложение се отхвърля. “

Процесната заповед е издадена въз основа на докладна записка №Т-93-00-1068/30.03.2021 г., с която и в съответствие с изискването на чл. 9, ал. 5 от Наредбата е одобрен от страна на министъра на туризма оценителния доклад на комисията, назначена за разглеждане и оценка на подадените заявления, както и други посочени в нея документи, съставени при и по повод провеждането на процедурата. Административния орган изрично се позовава на посочената докладна заповед , поради което мотивите изложени в нея ,следва да се приемат като мотиви и на акта ,издаден въз основа на нея.

В случая кандидатът не е изпълнил тези изисквания – към проектното предложение е представен само КЕП без файл с Декларация по образец от законния представител на туроператора за изпълнени условия по Временната рамка за мерките за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от Ковид -19 /Приложение № 2 и не е прикачен файл с Декларация по образец от законния представител на туроператора за годишния оборот на дружеството за 2019г /приложение № 5/ , съгласно изискванията в Насоките за кандидатстване по процедурата.Убедено жалбоподателя твърди,че непредставянето на част от документите,съобразно Насоките за кандидатстване, а именно декларация от другия официален представляващ кандидата и вписан като такъв в ТР,не води автоматично до необходимостта на отказ за финансиране на проектното предложение. Този извод е абсолютно неправилен и незаконосъобразен.

Процесът по предоставяне на БФП ,съгласно чл.26а от ЗМДВИП и Насоките за кандидатстване по тази процедура е строго формален и не подлежи на разширително тълкуване,според защитната позиция на кандидатите. След като е било констатирано процесното несъответствие с изискванията относно начина на подписване и подаване на документите и е указано на кандидата как да отстрани тази нередовност (л. 110 и сл.от делото), същият е изпратил КЕП ,но без прикачени документи,при което единствената възможност и задължение на адм.орган е да отхвърли предложението още на първия етап от процедурата.

Позоваването от страна на жалбоподателя на общите принципи за съразмерност / чл.6 от АПК/, както и на действия на други

административни органи в подобен тип процедури е неотнормено в случая. Следва да се отбележи, че установеното в процеса на провеждане на процедурата за предоставяне на безвъзмездни средства - BG-176789478-2021-01-0379 относно жалбоподателя несъответствие с предварително обявените условия съгласно Критериите за кандидатстване, Приложение № 6 към Насоките за кандидатстване, не би могло да формира и/или обоснове различно от изразеното в оценителния доклад становище, а оттам и да мотивират издаването на административен акт с различно съдържание.

В случая съдът приема за обоснован извода на административния орган, че след като [фирма] не е изпълнило дадените указания и не е представило съответните документи съобразно изискванията на Наредба № Т-РД-04-1 и на Насоките за кандидатстване, не са налице предпоставките за предоставянето на помощта и правилно административният орган е издал заповед за отказ.

Предвид изложеното, съдът счита че обжалваната Заповед № Т-РД-27-77/30.03.2021г. издадена от министъра на туризма, с която на жалбоподателя - [фирма] е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA.59990 (2020/N) от 18.12.2020 С (2020), съгласно чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, по подадено заявление с вх. № BG-176789478-2021-01-0073 в Системата за управление на националните инвестиции (С.) е правилна и законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да се уважи искането на ответника да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв , съгласно чл.78 ал.8 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК .

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 2-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] , представявано от управителя Е. П. , срещу Заповед №Т-РД-27-77/30.03.2021г., издадена от министъра на туризма, с която се отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на дружеството по схема за държавна помощ SA59990 (2020/N) от 18.12.2020г. съгласно чл.26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020г., и за преодоляване на последиците

(ЗМДВИП), по подадено от дружеството предложение ВГ
–[ЕИК]-2021-01-0379

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] , представлявано от управителя Е. П. да
заплати на Министерството на туризма юрисконсултско възнаграждение
в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен
съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: