

Протокол

№

гр. София, 07.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 07.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3059** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Дирекция за национален строителен контрол – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

Вещото лице Ц. П. П. – редовно уведомен, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на назначената по делото съдебно-техническа експертиза, депозирано в АССГ на 29.11.2011 г.

Заключението е постъпило в рамките на законоустановения срок по чл. 199 ГПК, поради което СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване заключението на вещото лице. СНЕМА самоличността на същото:

Ц. П. П., 40 години, без дела и родство със страните, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. И.:

Вещото лице: Приложената документация по заснемането за узаконяване е непълна и не е засегнала изцяло целия имот. Може да се получи представа за цялото строителство, когато се запознае човек с предишните проекти. Повече яснота по това дава единственият документ намерен в „сектор С.”, който е приложен към експертизата - план сутерен. Този документ – план сутерен, се е намирал в преписката в „Югозападен район”, а не в централното управление, от където е преписката до съда и затова не се съдържа в преписката до съда. Преди месец ходих на оглед. Покривната конструкция над незаконната постройка е метална конструкция, в момента покрита временно с някакви плоскости. Следи от изрязване не видях. Вентилационното помещение също трябва да бъде разрушено, но не е включено в заповедта. Чертежът на заснемане за узаконяване не е пълен и от него не става ясно, че има сутерен. Чертежът не отговаря на действителността, защото не показва втори етаж, сутерен и стълба нагоре. План покрив не съществува. Под процесното помещение, покрито с неузаконена дървена конструкция, има стоманобетонна стълба от сутерена до първо ниво, която не се ползва, но това не е залегнало в заповедта.

На въпрос на адв. И.

Вещото лице: Покривната конструкция е една и не е преправяна. Самото покривно покритие са правени разни неща. Гредите са съществуващи и изглеждат като продължение на конструкцията и тези гредите продължават извън проекта за узаконяване. От това правя предположение дали е бил открит навес. По същия начин дали е преместен улукът не мога да определя, защото водосточната тръба трябва да е в рамките на парцела.

На въпроси на юрк. И.

Вещото лице: Покривна конструкция са носещите елементи, които са греди и колони, без керемиди, плочи и така нататък. Конструкцията е съществувала, а покривното покритие какво е било не мога да определя. В момента покривната конструкция е открита и не са премахнати гредите. Покривни линии според мен вървят и където е конструкцията, няма значение дали е навес или плътен покрив.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по съдебно-техническата експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 250 /двеста и петдесет/ лв. от внесения депозит с бележка от 10.05.2011 г.

Адв. И.: Моля да приемете план скица приложение № 5 от съдебната експертиза, като за нуждите на административното производство го заверявам с „вярно с оригинала”, за да не се отлага съдебното производство. В предходното съдебно заседание съдът допусна един свидетел, който не вода, но тъй като не желая да съм причина за отлагане на делото, заявявам, че се отказвам от него.

Юрк. И.: Представям заповед за назначаване на дисциплинарен съвет, цитирана в

решението.

Адв. И.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото доказателство, представено от жалбоподателя, описано в приложение № 5 към съдебната експертиза.

ПРИЕМА днес представената заповед № РД 13-309/06.07.2010 г.

ЗАЛИЧАВА допуснатото доказателствено средство – разпит на свидетел.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите поддържаната от мен жалба и да отмените заповедта по съображения, изложени в нея. Само ще маркирам моите аргументи свързани с незаконосъобразността на жалбата, а именно че моят доверител е установил, че покривната конструкция не е преправяна, откакто е изградена. Същата е единна и не може да бъде премахната, без това да засегне конструкцията на сградата. Относно вентилационното помещение е съществувала неяснота относно статута му, видно от разминаванията в първоначалния архитектурен проект и проекта за узаконяване, а и този в частта ОВ. Претендирам разноски.

Юрк. И.: Моля да отхвърлите жалбата. Представената експертиза доказва факти, извън предмета на настоящото производство. Предвид факта, че жалбоподателят е извършил нарушение, като не е премахнал незаконния строеж, индивидуализиран във влязъл в сила акт по реда на ЗУТ. Поради влизането му в сила и неговата необжалваемост означава, че обектът трябва да бъде премахнат, така както е описан в заповедта. Не считам, че в обекта не е включен покрива и вентилационната инсталация, която е отделена със стената на аварийния изход, защото в заповедта е посочен целият обект и не са индивидуализирани отделните помещения, коридори и стени вътре в обекта. Моля да имате предвид и констативния акт, въз основа на който е издадена заповедта за премахване, защото един от съставителите ѝ е жалбоподателят и не е приемливо мнението изразено в жалбата, че той не е бил наясно с факта, че това помещение е следвало да бъде премахнато и че не е упоменато изрично в заповедта за премахване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

