

Протокол

№

гр. София, 31.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 31.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **6545** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. П. С., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. ИЗП. ДИРЕКТОР НА Д., редовно уведомени, се представляват от юрк. З., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице З. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника, както и становище от 14.05.2012 г. с приложени доказателства от жалбоподателя.

С. – Поддържам представените от мен доказателства. Да изслушаме експертизата.

ЮРК. З. – Не възразявам да се приемат доказателствата. Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключение от назначената СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице З. Д. Г. 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване не вярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Искам да направя една промяна по заключението си. Допуснала съм техническа грешка на стр.14 от заключението в код А., на ред „Санкционирана площ” да се запише 32.04 ха и на

следващия ред да се промени код А. с тире 32.04 ха, като се заличат 85.65 ха в двата реда.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – „В преход” се има предвид пряко агроекологичните плащания, тъй като агроекологичното плащане е допълнително плащане. Началният стадий за агроекологичното плащане започва с преход за земята, който може да продължи година - две по преценка на съответните органите. Конвенционална е цялата останала площ, която не е включена в агроекологичното плащане. Бях допусната да прегледам И., реално аз видях всички тези площи, регистрирани в заявлението на жалбоподателя, те са Б.-та с парцели, особено за винените сортове, специално за лозята. Лозовите масиви се вижда как са подредени правилно, от сателитната снимка се виждат ясно редовете и пътищата и много ясно се вижда, че при изчертаването в парцела е включен път. Това е следвало да не се случва при самото изчертаване на парцела. Всеки оператор при първоначалното изчертаване вижда тази визуализация и нямам обяснения защо операторът е чертал в пътя. Може би това е било желанието на жалбоподателя, нямам друго обяснение за това. Това е неправилно изчертаване. Това се визуализира и няма как да се сгреши. Жалбоподателят може да обясни дали такова е било неговото желание, тъй като операторът е длъжен да изпълни желанието на заявителя, въпреки сателитната снимка.

В отговор на въпрос на С., вещото лице каза – Аз съм „агроном” по специалност и втора специалност „счетоводство и контрол” и съм работила и по двете си специалности, и като счетоводител, и като агроном.

С. – Имам възражение срещу приемането на тази експертиза, тъй като 98% от моето производство е агроекологично. Не може конвенционален агроном да прави експертиза на агроекологично производство.

Въпрос на С. - Кой е органът, който определя кои площи са преходни, кои непреходни?
СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като същият е правен.

Въпрос на С. - Не е ли контролният орган „Кю С.” органа, който е контролиращ на агроекологичната ми дейност и който определя кога е в преход и кога е биологично производството?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като същият е правен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За да подготвя експертизата изчетох много - Закона за подпомагане, Наредбите, които са относими, всички указания и заповеди на министъра. Жалбоподателят е бил длъжен да присъства при очертаването на всеки заявен от него за подпомагане Б. и парцел. Изчертаването става така както той посочи на картата парцела, който съответно следва да бъде изчертан. Операторът има задължението единствено само да извърши изчертаването, без да се намесва дали правилно или неправилно са посочени парцелите. Това е задължение на заявителя да присъства и да посочи, и без него не следва да се извърши никакво очертаване, или да се попълнят документи за подпомагане.

С. – Това нещо минава пред Общинска служба по земеделие, други съвети по земеделието, Областна служба „Земеделие”, която е филиал на Министерството, накрая отидох и в Д.. От всички служби се проверяват тези неща и се приема заявлението като нормално без да има други процедури или проблеми.

Въпрос на С. - Кои площи са неподходящ слой и кои са нелегитимен слой?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Както съм обяснила в експертизата, от 2009 г. е въведен слой площи допустими за подпомагане. Този слой се определя от МЗХ и съм посочила правното основание. Площите, които са допустими за подпомагане се определят от МЗХ. За

неговите площи не са правени проверки на място, а са извършени на база сателитни снимки към 2009 г. Критериите за допустимост се определят в заповед на министъра на ЗХ, като всяка година се издава такава заповед. Това съм посочила на стр.5 от заключението да се спазват стандартите за поддържане на почвата в добро земеделско и екологично състояние. В заключението си съм посочила и заповедта и са описани и тези стандарти. Тези стандарти се отнасят не само за схеми и мерки за национални доплащания, но и за агроекологичните плащания. Те се включват и са задължителни тези стандарти за изпълнение. Според Д. тези стандарти не са спазени за добро и екологично земеделие и затова търпи тези санкции. Това са главно постоянно затревените площи, които при него са доста голямо перо. Трябва да се имат предвид и разпоредбите на Наредба №105, която търпи промени всяка година. Там изрично се посочва колко бройки храстовидна растителност на хектар може да има при затревените площи. Това не е било спазено. От снимките се вижда, че са прекалено много такива храсти. Според мен санкцията е основателна за тези парцели.

С. – Искам да ми бъдат предоставени снимките за моите терени, въз основа на които е направено това заключение. Аз нося такива снимки, които ще представя по делото, за да се убеди съда, че снимките на министерството са манипулирани и фалшифицирани и „Технически отдел”, който ги изготвя е извършило престъпление спрямо мен. Нямам повече въпроси. Желая да не се приема експертизата, тъй като вещото лице не е компетентно, тъй като същото няма специалност „агроекология”. 98% от моята дейност е агроекологична.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – Изготвените от мен таблици са така, че да съдържат информацията и по трите точки от заключението със съответните колони, така че могат да се ползват като приложение към цялото заключение. Нося в себе си заповедта на министъра от 2010 г., но заповед със същото съдържание я има от 2008 г. и от 2009 г.

В отговор на въпрос на юрк. 3., вещото лице каза – В случая за парцел 40124-14-1-1 в землището на [населено място] на стр.12 от заключението, това че няма достатъчно визуализация на снимката не означава, че парцел е годен за подпомагане, като изрично съм записала, че цялата площ е недопустима, не е годна за подпомагане. Не е спазено едно основно изискване, а именно парцел да попада в слоя площи допустими за подпомагане, а тъй като целия излиза той и затова е неподходящ целия за подпомагане. Преценката обаче не е само заради тази снимка, това е преценка на МЗХ, възможно е да има и други снимки, по които да са определили, че парцел попада извън слоя, но за този парцел няма такъв слой допустим за подпомагане. Щом като не е вътре в този слой той не може да бъде подпомогнат. От всичко, описано за останалите парцели, само за този няма достатъчно визуализация. Възможно е да има скалист терен, който не подлежи за подпомагане, но това е достатъчно условие, за да не бъде подпомогнат.

ЮРК. 3. – Нямам повече въпроси. Считаю, че заключението е пълно и обективно и следва да бъде прието като част от доказателствения материал по делото. Нямам доказателствени искания.

С. – Моля да бъде задължено МЗХ да представи по делото цветните снимки, въз основа на които всички мои парцели са определи за недопустими за подпомагане да бъдат представени по делото.

ЮРК. 3. – Оставям на преценка на съда, макар визуализация да е извършена пред вещо лице, което лично се е уверило, а вещото лице е назначено от съда, изцяло за ваша

лична нужда ще бъде изготвено.

С. – Бях сигурен, че не са представили на вещото лице истинските снимки, затова исках вещото лице да дойде на място и затова бях готов да си платя. Моля да ми се даде възможност да представя и аз снимки, които съм получил в резултат на подаденото заявление, за да се видят и потвърдят направените от мен оспорвания

СЪДЪТ намира, с оглед доказателствените искания на страните и направените възражения по заключението на вещото лице, че с оглед характера на поставените на вещото лице задачи е било достатъчно същото да има специалност „агрономия”, поради което следва да приеме заключението на вещото лице. Следва да даде възможност на жалбоподателя да представи поисканите от него доказателства, както и следва да задължи министъра на ЗХ да представи цветни копия на снимките изготвени по отношение на недопустимите на жалбоподателя площи по заявлението му от 2009г.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на заплатения депозит.

На същото се издаде РКО за сумата от 400 лв.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи исканите от него доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА министъра на ЗХ в едномесечен срок от съобщението да представи по делото цветно копие от снимките, въз основа на които по отношение на площите на жалбоподателя е прието, че същите са недопустими за подпомагане.

Да се изпрати съобщение на министъра с указанията на съда.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.10.12 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: