

РЕШЕНИЕ

№ 1686

гр. София, 15.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9168** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно – процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.

Образувано е по жалба на К. Г., [дата на раждане] , гражданин на Г., ЛНЧ [ЕГН] срещу Заповед № 513з – 7648/01.09.2021г., издадена от С. С., за началник на отдел „Миграция“ – СДВР, с която на основание чл. 26, ал. 1 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване в Република България на жалбоподателя.

Иска се отмяна на заповедта като незаконосъобразна, поради липса на компетентност, неспазване на изискванията за форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и противоречие с целта на закона. Правят се възражения, че в хода на административното производство е отказан достъп на заявителя до документите, въз основа на които е издадена обжалваната заповед, довело до невъзможност за ангажиране на доказателства и организиране на правна защита. Административният орган не е анализирал всички факти и обстоятелства, относими към случая, миграционната история и приключилите предходни съдебни производства, заповедта не е мотивирана. Нарушени са разпоредбите на чл. 4, чл. 6, чл. 8, чл. 11, чл. 12 и чл. 13 от АПК. Не е спазена и нормата на чл. 35 от АПК, доколкото жалбоподателят не е се запознал с писмото на ДАНС, а в предходни съдебни производства актовете на ДАНС и МВР са отменени изцяло като незаконосъобразни , включително и включването на

чужденца в списъка по чл. 21а от ЗЧРБ. Позовава се на нарушено право на събиране на семейството и семеен живот, доколкото живее повече от 25 години в Република България на съпругески начала с българската гражданка Р. Д. Д. и двете им деца. В хода на съдебното производство доводите се поддържат лично от жалбоподателя и от упълномощените му процесуални представители адв. Х. и адв. Х.. Представени са писмени бележки. Направено е искане за присъждане на разноски.

Ответникът – началник отдел „Миграция“ при СДВР, чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт П., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Посочва, че фактическите и правни основания за издаване на заповедта се съдържат в нея и в приложената преписка от ДАНС. Становището на ДАНС обвързва отдел „Миграция“ с оглед императивния характер на разпоредбата на чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ. Прави възражение за преко-мерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

При преценка на събраните доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление с вх. № 900752/30.07.2021г. К. Г. е поискал предоставяне на право на продължително пребиваване в Република България на основание чл. 24, ал. 1, т. 18 от ЗЧРБ като член на семейството на български гражданин. Към заявлението е приложил копие от паспорт, удостоверение за раждане на детето С. Г. К., декларация от Р. Д. Д., че ще предостави жилище за периода на пребиваване, извлечения от търговския регистър за съдружие в две дружества с ограничена отговорност, извлечение от наличности по банкова сметка, застраховка злополука и медицински услуги, карта за пребиваване в Република Ч..

Изготвено е становище до началника на отдел „Миграция“ СДВР за издаване на отказ по заявлението за предоставяне право на пребиваване на чужденец в Република България. В становището е посочено, че К. Г. кандидатства за предоставяне на право на продължително пребиваване на основание чл. 24, ал.1, т.18 от ЗЧРБ като родител на българските граждани С. Г. К., [дата на раждане] и М. Г. К., [дата на раждане] Представени са актове за раждане, които доказват наличие на основания по чл. 24, ал.1, т. 18 от ЗЧРБ. Чужденецът е имал разрешено продължително пребиваване до 12.04.2020г., отнето на основание чл. 40, ал.1, т. 2 във връзка с чл. 10, ал.1, т. 1 и т. 14 от ЗЧРБ със Заповед № 5364з – 1743/26.09.2019г. на директора на Дирекция „Миграция“, отменена със съдебно решение № 3898/14.06.2021г. по адм.дело №8002/2020 на АССГ, влязло в сила на 02.07.2021г. Отменена е и последващата заповед за налагане на ПАМ – „връщане в страна по произход“, с решение №3499/01.07.2020г. по адм.дело №1087/2020г. на АССГ. Предложението за отказ е мотивирано с получено в хода на съгласувателна процедура с ДАНС становище, че на чуждия гражданин следва да се откаже пребиваване във връзка с чл. 10, ал. 1, т.1 от ЗЧРБ. Издадена е процесната заповед, с която на основание чл. 26, ал. 1 във връзка с чл. 10, ал.1, т. 1 вр. чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ е отказано предоставяне право на продължително пребиваване в Република България по заявление с вх.№900752/30.07.2021г. на К. Г., [дата на раждане], гражданин на Г..

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка, доказателства за компетентност на издателя на акта, становището на ДАНС, в отделен класифициран том.

От страна на жалбоподателя са представени доказателства, с които се оспорват

изводите на ДАНС за наличие на обстоятелства по чл. 10, ал.1, т. 1 от ЗЧРБ.

Със съдебно решение № 27/31.03.2021г. по адм.дело №С – 19/2021г. на ВАС на РБ е оставено в сила съдебно решение № 14/15.12.2020г. по адм.дело № С – 18/2020г. по описа на АССГ, с което е отменена резолюция на председателя на ДАНС с рег. № RB – 202001 – 001- 03 – Б – 6 -2148/29.08.2019г. за включване на К. Г. в информационния масив на нежеланите в страната чужденци при наличие на предпоставките на чл. 10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ. С влязъл в сила съдебен акт е прието, че към датата на постановяване на касационното решение на 31.03.2021г. доводите на ДАНС за основания за прилагане на чл. 10а, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ не са налице.

Отнетото право на продължително пребиваване със Заповед № 5364з – 1743/26.09.2021г. на директора на Дирекция „Миграция“ на основание чл. 40, ал.1, т. 2 във връзка с чл. 10, ал.1, т.1 и т. 14 от ЗЧРБ е отменено като незаконосъобразно с влязло в сила съдебно решение №3898/14.06.2021г. по адм.дело № 8002/2020г. на АССГ, като съдът се позова на влязлото в сила съдебно решение при постановяване на решение № 27/31.03.2021г. по адм.дело №С – 19/2021г. на ВАС на РБ за липса на предпоставки по чл. 10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ и отменената резолюция за включване в информация масив на нежеланите в страната чужденци.

Като незаконосъобразна е отменена и Заповед рег. № УРИ 5392 ПАМ-11/15.01.2020г. за налагане на ПАМ – „връщане в страна по произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“ със съдебно решение № 3499/01.07.2020г. по адм.дело № 1087/2020г. на АССГ.

Със съдебно решение № 5294/12.10.2020г. по адм.дело № 1088/2020г. на АССГ е отменена като незаконосъобразна Заповед № 5392з- ПАМ-12/15.01.2020г. на началник отдел „Миграция“ СДВР за принудително настаняване в СДВНЧ.

Издадената на 14.01.2020г. заповед по чл. 72, ал.1, т. 4 от ЗМВР също е отменена като незаконосъобразна със съдебно решение № 193086/08.09.2020г. по нахд № 1080/2020г. на СРС, оставено в сила със съдебно решение №973/17.02.2021г. по кнахд № 10070/2020г. на АССГ.

Като незаконосъобразен е отменен и отказ за издаване на виза тип Д от 03.11.2015г. на посолството на Република България в Г.. Отказът е основан на становище на ДАНС за наличие на предпоставките по чл. 10, ал. 1, т. 3 от ЗЧРБ.

Посоченото в становището на ДАНС по настоящето дело за наличие на основания по чл. 10, ал.1, т. 1 от ЗЧРБ, освен на постановените множество съдебни актове в обратния смисъл, не съответства и на издадени официални удостоверителни документи за чисто съдебно минало на заявителя. Обстоятелството, че К. Г. не е осъждан и срещу него няма образувани наказателни производства се установява от Удостоверение № FO – 01373/28.01.2022г., видно от което срещу К. Г. няма данни за обвинения по неприключили наказателни производства. Изводът за липса на образувани и неприключили наказателни производства и повдигнати обвинения за престъпления от общ характер се потвърждава и от Удостоверение № 1252/01.02.2022г., издадено от СГП, както и свидетелството за съдимост от 28.01.2022г., видно от което жалбоподателят не е осъждан на територията на Република България. Жалбоподателят не е осъждан и не се издирва и на територията на Република Г., видно от издадено свидетелство за съдимост 49/6/1/2 – 02201119/14.04.2021г. Той не е осъждан и на територията на Чешка република, видно от извлечение от регистъра на „Бюро съдимост“ за физическите лица. Има издадено разрешение за постоянно пребиваване в Република Ч.. Върху националния паспорт на

грузински гражданин има поставена 10 – годишна виза за влизане в САЩ.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна, следното:

Жалбата е допустима като подадена в срок, от адресата на акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Заповед № 513з – 7648/01.09.2021г. е издадена от компетентен орган, от „за началник“ отдел „Миграция“ СДВР. Съгласно чл. 23, ал. 7 от ЗЧРБ, отказите за издаване на разрешение за продължително пребиваване на чужденци на територията на Република България се издават от директорите на дирекция "Миграция", на Столична дирекция на вътрешните работи, на областните дирекции на Министерството на вътрешните работи или оправомощени от тях длъжностни лица. В случая, със Заповед № 513з – 2396/24.03.2021г. директорът на СДВР е оправомощил с правата по чл. 23, ал. 7 от ЗЧРБ държавният служител, заемащ длъжността началник на отдел „Миграция“ при СДВР. По заместване за периода от 30.08.2021г. до 10.09.2021г., съгласно Заповед № 513з – 7182/17.08.2021г. заемащ длъжността е главен инспектор С. Т. С., началник на сектор „Незаконна миграция“ към отдел „Миграция“ при СДВР, който е издал процесната заповед.

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма, изложени са мотиви от фактическа и правна страна, като такива се съдържат и в становището на ДАНС, цитирано в заповедта като основание за отказ за предоставяне право на продължително пребиваване на жалбоподателя.

Основателно е обаче възражението, че в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, водещи до неправилно приложение на материалния закон, основания за отмяна на заповедта като незаконосъобразна.

Отказът за издаване на разрешение за продължително пребиваване е основан на становището на ДАНС в съгласувателната процедура по чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ и чл. 57, ал. 1 от ППЗЧРБ, което има задължителен характер на отдел „Миграция“. Становището е че по отношение на заявителя К. Г. са налице предпоставките на чл. 10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ. Съгласно посочената разпоредба, отказва се издаване на виза или влизане в страната на чужденец, когато с действията си е поставил или може да постави в опасност международните отношения, сигурността или интересите на българската държава или за когото има данни, че действа против националната сигурност. Спорният въпрос по делото е относно наличието на тези предпоставки по чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ, съставляващи и мотиви на акта. Именно законосъобразността на акта посредством проверка на решаващата воля на органа, обективизирана в тези мотиви, следва да провери съдът в процедурата по съдебно обжалване. В тази връзка следва да се има предвид, че становището на ДАНС по чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ не представлява акт, подлежащ на отделен съдебен контрол, като пътят за защита срещу същия е в настоящето производство по обжалване на отказа, доколкото следва да се осигури съдебна защита и ефикасен съдебен контрол върху засягащите лицето актове. В хода на съдебното производство са представени множество съдебни решения, с които са отменени всички актове на службите за административен контрол на чужденците, мотивирани с основанията на чл. 10, ал.1 ,т. 1 от ЗЧРБ и отрицателни становища на ДАНС. Последното съдебно решение, с което същите данни, с които е мотивиран и процесния отказ не са приети за доказана предпоставка за приложение на чл. 10, ал.1, т.1 от ЗЧРБ е от 31.03.2021г. по адм.дело

№С – 19/2021г. на ВАС. Предходните административни и съдебни актове не са обсъдени при издаване на процесната заповед, което е съществено процесуално нарушение, доколкото мотивираните с чл. 10, ал.1, т. 1 от ЗЧРБ актове като включване на жалбоподателя в информационния масив на нежеланите в страната чужденци и отнемането на предходното разрешено право на продължително пребиваване са отменени с влезли в сила съдебни решения. Допълнително, в хода на съдебното производство са представени доказателства, че жалбоподателят не е осъждан на територията на Република България, Република Ч. и Република Г., нито има образувани и висящи производства срещу него. Също така, при преценка за опасността за международните отношения и вътрешната и международна сигурност не е без значение обстоятелството, че Република Ч. като страна членка на ЕС е предоставила право на продължително пребиваване на К. Г., а САЩ са разрешили влизането му на територията на страната за период от 10 години, тоест преценката на чуждите служби за административен контрол над чужденците е за липса от риск за международните отношения и сигурност. Отказът е постановен при неизяснена фактическа обстановка, в нарушение на чл. 35 от АПК. Разпоредбата изисква издаване на административния акт, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Представените нови доказателства в хода на съдебното производство като удостоверения за съдимост и липса на образувани и висящи наказателни производства и влезли в сила съдебни актове с които се отменят предходни административни актове, издадени на основание чл. 10, ал.1, т. 1 от ЗЧРБ следва да се вземат предвид от административния орган и обсъдят в съвкупност с всички доказателства по административната преписка. Настоящата съдебна инстанция счита, че съвкупно преценени, същите не доказват наличие на основание за приложение на чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ, с което е мотивиран процесния отказ.

По изложените съображения Заповед № 513з – 7648/01.09.2021г., издадена от С. С., за началник на отдел „Миграция“ – СДВР, с която на основание чл. 26, ал. 1 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване в Република България на К. Г., [дата на раждане], гражданин на Г., Л. е незаконосъобразна на основание чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК и следва да бъде отменена, а преписката - върната на административния орган за произнасяне по подаденото заявление с вх. № 900752/30.07.2021г. на отдел „Миграция“ СДВР.

При този изход на правния спор на жалбоподателя се дължат разноси в размер на 10 лева платена държавна такса, 5 лева за съдебно удостоверение и адвокатско възнаграждение за един адвокат в размер от 500 лева по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли за минималните размери на адвокатските възнаграждения, при уважено възражение на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 513з – 7648/01.09.2021г., издадена от С. С., за началник на отдел „Миграция“ – СДВР, с която на основание чл. 26, ал.1 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 1

във връзка с чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване в Република България на К. Г., [дата на раждане], гражданин на Г., Л..

ВРЪЩА преписката на началник отдел „Миграция“ СДВР за произнасяне по заявление с вх. № 900752/30.07.2021г. на отдел „Миграция“ СДВР, подаено от К. Г., [дата на раждане], гражданин на Г., Л., съобразно мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на К. Г., [дата на раждане], гражданин на Г., Л. сума в размер на 515 /петстотин и петнадесет/ лева, представляваща разноси за съдебното производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: