

РЕШЕНИЕ

№ 4024

гр. София, 16.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **750** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и чл.16 ал.1 от Наредба №4/21.02.2015г . Производството е образувано по жалба на Е. А. 05,ЕИК:[ЕИК] ,със седалище и адрес на управление [населено място],ул.20-ти април № 27 чрез управителя Ц. М.,чрез адв. С. срещу уведомително писмо за извършена оторизация е изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие " от програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 за кампания 2019 г. с изх. № 02-2200/2600/8910 от 09.12.2021 г., издадено от зам-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

Жалбоподателят Е. А. 05 оспорва административния акт в обжалваната част като незаконосъобразен. Навежда доводи, че административният акт не е мотивиран съобразно изискванията на закона, което затруднява защитата му. Искането към съда е да се отмени административния акт. В с.з. се представлява от адв.Г.,която моли съда да уважи жалбата по съображения,изложени в нея и писмени бележки. Претендират се разноси.

Ответникът зам-изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие", чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Искането към съда е да се отхвърли жалбата. Претендират се разноси.

СЪДЪТ, след преценка на доказателствата и становищата на страните, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима-актът е връчен чрез пощенски оператор на 13.01.2022г,а жалбата е постъпила на 13.01.2022г ,поради което е и допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Жалбоподателят е регистриран като земеделски производител в интегрираната система за административен контрол (И.) с уникален регистрационен номер (УРН) 661765. За кампания 2019 г. (четвърта година от поетия от него ангажимент) е подал заявление за плащане до Държавен фонд "Земеделие", Разплащателна агенция, заведено с УИН 22/070619/96179, като е заявил искането си за плащане по Мярка 11 "Биологично земеделие" (Мярка 11), Направление "Биологично растениевъдство" за 14 парцела, от които 10 парцела с код на дейност Б.-10 и 4 парцела с код Б.-1. Към заявлението са представени изискуемите документи, в това число и договори за сертификация и анекси към тях.

С оспореното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Мярка 11 "Биологично земеделие" по ПРСР 2014-2020 г. за кампания 2019 г. с изх. № 02-220-2600/8910 от 09.12.2021 г. заместник-изпълнителният директор на ДФЗ е уведомил молителя, че оторизираната субсидия по Мярка 11 "Биологично земеделие" по ПРСР 2014-2020 е 0 лева. Конкретните мотиви за отказа за подпомагане са посочени в табличен вид, като поясненията към колоните на таблицата съставлява основанието, на което ДФЗ отказва изцяло финансово подпомагане при съответните констатирани несъответствия

В мотивите на писмото е посочено, че подпомагането се отказва на основание т. V "Намаления при неспазване на базови изисквания на дейностите от мярка 11 от ПРСР от Методиката за намаляване и отказване на агроекологични плащания, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба No 04 от 24.02.2015 г., със Заповед No РД 09 – 144 от 23.02.2017 г. на министъра на земеделието и храните. Посочено е още, в табличен вид на стр. 2 от Уведомителното писмо, като поясненията към колоните на таблицата съставлява основанието, на което ДФЗ отказва изцяло финансово подпомагане при съответните констатирани несъответствия.От съдържанието на коментиранията таблица на стр. 2 от уведомителното писмо се установява, че за десет парцела, заявени за подпомагане с код Б. 10 площта на парцелите след намаления за неспазени базови и други изисквания е 0,31ха, като наддекларирана площ,но съгласно чл19 от делегиран Регламент 640/2014г доколкото същата съставлява едва 0,25% спрямо установената допустима за подпомагане площ ,то и санкционираната площ е равна на нула ха.Намалението е отразено в колона 15 и 16 на таблицата с наименование "неспазване на изисквания за управление и неспазване на базови и други изисквания". В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително ангажираните от ответника.

Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява

и взема решение по заявления за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Със заповед No 03-РД-4509-4 от 16.06.2021 г. изпълнителният директор на фонда на основание чл. 20, т. 2 и т. 3 и чл. 20а, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗПЗП и чл. 11, ал. 2 от УП на ДФЗ, е делегирал своите правомощия на П. Д. С. – заместник изпълнителен директор на ДФЗ да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация за финансово подпомагане, адресирани до кандидатите. С оглед на горното обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, поради което същият не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Обжалваният акт е издаден в писмена форма, но е немотивиран, което обуславя неговата незаконосъобразност – основание за отмяна по чл. 14б, т. 2 от АПК. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да се разбере волята на административния орган. Мотивите имат съществено значение и за съда при осъществявания контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг документ, към който актът препраща и който се намира в административната преписка. В разглеждания случай административният орган не е посочил фактически и правни основания за издаването на акта. В уведомителното писмо няма конкретни мотиви относно материалноправните основания за отказ от финансово подпомагане. Не е изложено въз основа на какви обстоятелства органът приема, че са налице неспазени базови изисквания на дейностите от мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР от Методиката за намаляване и отказване на агроекологични плащания, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба No 4 от 24.02.2015 г. със Заповед No РД – 09 – 144 от 23.02.2017 г. на министъра на земеделието и храните. Извършеното позоваване на т. V "Намаления при неспазване на базови изисквания на дейностите от мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСР от Методиката за намаляване и отказване на агроекологични плащания, утвърдена на основание чл. 13 от Наредба No 4/ 24.02.2015 г. със Заповед No РД-09-144/23.02.2017 г. на министъра на земеделието и храните и чл. 14, ал. 1 от Наредба No 4/2015 г., не може да преодолее липсата на фактически основания. Дори и при внимателен прочит на цитираната част от Методиката, не може да се направи извод за конкретните изисквания, които кандидатът не е спазил и заради които му е отказано финансово подпомагане. Не представлява изложение на фактически мотиви по смисъла на закона и извършеното в акта бланкетно посочване, че площите са недопустими за подпомагане "след извършени проверки на място и/или административни проверки, като в контролния лист от проверката на място са посочени конкретните изисквания което не са спазени, за което кандидатът бил уведомен с писмо. Видно от представените документи по делото на жалбоподателя не са извършвани проверки на терен, нито има изпратено уведомително писмо с констатации от такива проверки. От административният орган не е конкретизирано по

какъв начин и за кой период не спазено изискването на разпоредбата на чл. 13, от Наредба № 4/2015 г., дори и бланкетно посочено, че при неспазването на тази разпоредба не се предоставя финансово подпомагане за площите, заявени за подпомагане по дейност за преминаване към биологично земеделие/ период на преход/. Не би могло да се приеме, че мотивите към акта се съдържат в представената по делото административна преписка, тъй като в преписката липсват документи с такова съдържание. Административният орган единствено е изброил възможните хипотези за отказ или частично намаляване на плащанията като липсват конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на заявлението на жалбоподателя. Няма яснота дали отказаната оторизация е след извършена проверка на място или при извършена административна проверка, всички направени разяснения са твърде общи като само са възпроизведени разпоредби от източници на правото на ЕС и на националното право. Посочването на фактическите обстоятелства, обуславящи издаването на административния акт, е абсолютно условие за законосъобразност на същия. Неизпълнението на това законово задължение води до немотивираност на оспореното уведомително писмо, поради което съдът намира, че оспореният акт е немотивиран, а липсата на мотиви препятства упражняването на съдебен контрол и е основание за отмяна на оспорения акт, с оглед разпоредбата на чл. 146, т. 2 от АПК и само на това основание подлежи на отмяна.

Съгласно нормата на чл. 13 от Наредба № 4/2015 г. на МЗХ, когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания, съгласно Приложение № 2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита, съгласно Приложение № 3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват, съгласно Методиката, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите. Съобразно цитираното Приложение № 2, за раздел I. Биологично растениевъдство", т. 1. 2. Трайни насаждения, са установени следните базови изисквания: 1. Забранява се пряко и непряко отвеждане на вещества от Списък I и Списък II в подземните води; 2. Земеделските стопани спазват Правилата за добра земеделска практика с цел опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници на заявения парцел; 3. Задължително е да се запазват и поддържат съществуващите полски граници (синори) в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел; съществуващите трайни тераси в блока на земеделското стопанство и/или земеделския парцел. Административният орган не е изложил въз основа на какви обстоятелства е приел, че са налице неспазени изисквания за управление и базови изисквания от Методиката. Не е посочил и конкретните изисквания, които не са спазени от кандидата. Другото посочено основание в табличната част на уведомителното писмо е разпоредбата на чл. 19 ал. 2 от Наредба № 4/2015 г., която задължава земеделските стопани да спазват базовите изисквания по съответното направление, посочени в приложение № 2. В тази насока едва с писмените бележки на процесуалния представител на ответника е посочено, че жалбоподателят е нарушил изискването на чл. 33 ал. 1 т. 1 от Наредба № 4/2015 г., а именно да спазва изискването на Регламент № 834/2007 относно биологичното разнообразие. При извършена проверка в регистъра по чл. 16а ал. 1 т. 1 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на ЕС за бенефициента А. 05 Е. ило установено, че не спазва тези изисквания. Протокол или

доказателство за подобен вид проверка обаче по преписката липсва.

Изготвената от юрисконсулт писмена защита след издаване на оспорения акт и след образуване на делото не може да замести мотивите на акта, тъй като не е налице хипотезата на на ТР 16/1975 на ОСГК на ВС, когато изложените в друг документ мотиви изхождат от издателя на оспорения акт и са част от административната преписка или се съдържат в съпроводителното писмо. Множеството правни основания, съдържащи се бланкетно във всяко уведомително писмо, не представляват конкретно правно основание, на което е постановен конкретния отказ спрямо адресата.

В тази насока следва да се отбележи, че от страна на административния орган не е посочено какви факти от установените от административния орган при извършените задължителни административни проверки, са обосנוвали намалението на исканите от заявителя суми по всяка една от схемите. В УП е необходимо да намерят отражение именно резултатите, до които е стигнал административния орган в следствие на проверките. В оспореното УП, в двете таблици - Таблица 1: Оторизирани суми и Таблица 2: Извършени плащания - по схеми са посочени исканите суми, намаленията, оторизираните суми, датите на извършеното плащане, както и размера на изплатената сума. Тези таблици съдържат само суми, без да е посочено фактическото и правно основание за извършените намаления. При това положение, следва да се приеме, че посочените фактически обстоятелства и правни основания не се покриват с изложените в оспореното уведомително писмо. В този смисъл, съдът приема, че процесното УП е издадено при липса на ясни мотиви.

Следва да се има предвид също, че съобразно посочената Методика за намаляване и отказване на плащанията по мярка 11 "Биологично земеделие", от ПРСР 2014-2020г, раздел V – посочена като основание на отказване на финансовата помощ, ДФЗ-РА може да намали размера на финансовата помощ със сумата, изчислена за установената площ на парцела, без тя да се наддекларира, когато биологичната дейност, за даден парцел, се различава от заявената от земеделския стопанин за същия парцел-декларира, че е даден парцел е в преход, а контролиращото лице представи информация, че е биологичен и обратното. В този смисъл, самата Методика не предвижда отказ за финансова помощ, а само намаляване, при тези хипотези, какъвто обаче не е настоящия случай. Следва да се посочи също, че утвърдената със Заповед No РД 09-453 от 10.05.2019 г. на Министъра на земеделието и храните Методика има характер на подзаконов нормативен акт, съобразно чл. 75, ал. 1 от АПК. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗНА обратна сила на нормативен акт може да се придаде само по изключение, а в случай, че актът е издаден въз основа на друг нормативен акт, както е в случая, обратна сила може да се даде само ако такава сила има актът, въз основа на който е издаден – чл. 14, ал. 2 от ЗНА. В нарушение на тези императивни законови норми органът е придал обратно действие на Методиката, приемайки че е приложима и по отношение на подадени заявления за 2016 година (в този смисъл Решение No 6766 от 5.06.2020 г. на ВАС по адм. д. No 14644/2019 г., V о., Решение No 5041 от 28.04.2020 г. на ВАС по адм. д. No 8208/2019 г., V о. и други). На още по силно основание процесната Методика бе обявена за нищожна с влязло в сила решение на ВАС в началото на март 2022г.

По съществуването на спора- видно от представените по делото доказателства, безспорно

се установява, че дружеството е имало сключен договор с контролираща фирма Е. Био сертификейшън ,съгласно който фирмата изпълнява изискванията за сертификация и контрол

със стандартите на биологично производство.През 2019г. и 2020г дружеството е било проверявано Е. Био сертификейшън.При тези

проверки са констатирани документални пропуски или технически грешки.Същите са били отстранени своевременно от жалбоподателят,като Био сертификейшън Е. е уведомило административния орган.Издадени са и съответните сертификати за съответствие/ стр.192-235/,като същите са приети като неоспорени от ответната страна.При това положение представените писмени доказателства ясно сочат,че жалбоподателят е спазил изискванията на Наредба № 4/2015г за кампания 2019г.Тези представени от жалбоподателя писмени доказателства следва да се вземат предвид от органа при постановяването на нов акт,след връщането н административната преписка,ведно с излагането ана самостоятелни мотиви,съдържащи фактически и правни основания за неоторизирането на помощ на земеделския производител.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, но при нарушение на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби на закона.Това налага и неговата отмяна и връщането на преписката на органа за издаване на нов акт при спазване на посочените по горе указания по приложението на закона.

Разноски:

При този изход на спора разноските са в тежест на ответника ,който следва да заплати на жалбоподателя 2050 лв за ДТ и адвокатско възнаграждение съгласно представения списък.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 13 състав

РЕШИ:

ОТЕМЕНЯ по жалбата на Е. А. 05,ЕИК:[ЕИК] ,със седалище и адрес на управление [населено място],ул.20-ти април № 27 чрез управителя Ц. М.,чрез адв. С. уведомително писмо за извършена оторизация е изплатено финансово подпомагане по по мярка 11 "Биологично земеделие " от програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 за кампания 2019 г. с изх. № 02-2200/2600/8910 от 09.12.2021 г., издадено от зам-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ВРЪЩА административната преписка на органа за ново произнасяне при спазване на тълкуването на закона,дадено в настоящето решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на Е. А. 05,ЕИК:[ЕИК] ,със седалище и адрес на управление [населено място],ул.20-ти април № 27 чрез управителя Ц. М.,чрез адв. С. да заплати на Държавен фонд "Земеделие"

разноски по делото в размер на 2050 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град.

СЪДИЯ: