

Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11164** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес .

Вещо лице Г. Н. О. – редовно призована се явява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е по реда на чл. 226 АПК. В изпълнение на дадените от касационната инстанция задължителни указания по чл. 224 АПК е назначена съдебно-медицинска експертиза със задачи, посочени от жалбоподателя, като заключението по допуснатата експертиза е депозирана по делото на 24.02.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата съдебно-медицинска експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Г. Н. О. на 63 г., неосъждана, без дела и

родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Юрк. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. М., вещото лице: Изискуемият по изискванията на клиничната пътека момент за повторна томография е след 24-ия час, което според мен не уточнява времеви период. Казано е в пътеката, че ако се налага по клинични индикации да се извърши по-рано от този период това е спешен скенер, но не и при обичайно и нормално протичане на състоянието. Първия скенер се прави до третия час от началото на инсулта. Началото на инсулта не винаги се знае. В случая се е знаело точно кога е началото, тъй като близките са забелязали симптомите и са съумели до третия час да придвижат лицата до болницата, където те са хоспитализирани. Ако няма някаква друга индикация клиничната пътека изисква спазване на алгоритъм след 24 часа да бъде направен контролен скенер. Ако не може да бъде установено началото на инсулта няма да бъде прилагана тромболиза. Изискването на самата процедура е след 24-ия час. Скенерите при инсулт се правят веднага, за да се изключи кръвоизлив, но когато е исхемичен няма смисъл да се прави по рано от 24 часа тъй като няма да се види добре този исхемичен инсулт, той ще се види по-добре между 24-ия и 48-ия час. На 36-ия час може да има по-добре оформена исхемична зона, отколкото на 24-ия.

Юрк. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Д.: Моля да отмените изцяло оспорения акт на директора на СЗОК. Видно от представените документи по делото, както и от днес приетата експертиза се установи, че напълно е завършена клинична пътека 51. Направени са двете изследвания според алгоритъма, поради това твърденията изложени в оспорвания акт са неоснователни и моля да постановите решение, с което да го отмените. Претендирам присъждането на направените разноски.

Юрк. М.: Моля експертизата да не бъде приета. Оспорвам твърдението на жалбоподателя, че и двете процедури са извършени в съответния интервал по клиничната пътека, тъй като втората процедура е следвало да се извърши в нощните часове точно когато е приключила инфузията с тромболитик. Считам, че не е изпълнен алгоритъма и клиничната пътека не е завършена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: