Р Е Ш Е Н И Е
№ 4200

гр. София, 23.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 36 състав,** в публично заседание на 22.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11968** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/, във връзка с чл. 144 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на И. Х. К. от [населено място] срещу решение за отказ за предоставяне на достъп до лични данни от № А-359/2013 от 25.07.2013 г. на заместник окръжен прокурор към Окръжна прокуратура В..

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен, тъй като не са представени доказателства, че част от преписката представлява класифицирана информация от една страна, а от друга, не е уточнено защо не е предоставен достъп поне до онази част, която не представлява класифицирана информация. Иска се отмяна на обжалвания административен акт. В съдебно заседание жалбоподателят – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – Заместник окръжния прокурор при Окръжна прокуратура В. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител. В депозирания по делото писмен отговор от 27.02.2014 г. изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК представените по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

С молба вх. № А-359/11.07.2013 г. И. Х. К. е поискал от Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура В. достъп до събраните лични данни за К. по преписка № 1692/03.09.1998 г. по описа на О. – ОП – В., както и да му бъдат предоставени копия

на хартиен носител от събраните по преписката документи. С писмо рег. № А-359-13/25.07.2013 г. на заместник окръжния прокурор при ОП В. е поискана информация от О. ОП – В., дали материалите по преписка № 1692/03.09.1998 г. по описа на О. ОП – В. се съхраняват и дали исканата информация (или част от нея) е класифицирана. С писмо изх. № АС-234-1 от 25.07.2013 г. на завеждащ ОСлО – ОП – В., ответника е уведомен, че преписката е налична в архива, като част от нея представлява квалифицирана информация. Документите, които са с гриф в преписката са: предложение от ръководителя на О. – В. за назначаване на помощник – следовател, искания за проверка по общосправочна картотека за кандидата, баща, майка, сестра, психологична експертна оценка. Със Заповед № 534/11.07.2013 г. на Варненския окръжен прокурор е определена С. И. Д. – заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор при ОП В. да се произнесе по подаденото заявление за остъп до лични данни на И. Х. К.. С обжалваното в настоящото производство решение, заместник окръжен прокурор към Окръжна прокуратура В. е уведомил жалбоподателя, че преписката е налична в архива на О. при ОП В., но част от нея представлява класифицирана информация поради което е налице хипотезата на чл. 34, ал.1, пр. 2 и чл. 34, ал. 3 от ЗЗЛД и на основание чл. 32, ал. 3, пр. последно и чл. 34, ал. 1 от ЗЗЛД е отказал да предостави достъп на жалбоподателя до отнасящите се до него лични данни по преписка № 1692/1998 г. по описа на О. ОП – В.. По делото е представено писмо рег. № А-359/13 от 20.02.2014 г. на завеждащ Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – В. са описани материалите, които съдържа преписката, кои са явни и кои секретни.

От представеното по делото писмо изх. № П-2651/30.04.2014 г. на КЗЛД се установява, че липсва висящо производство пред КЗЛД между страните И. Х. К. и Прокуратурата на Република Б..

При така установената фактическа обстановка съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от лице с правен интерес от оспорването в законоустановения срок, доколкото по делото не са представени доказателства за съобщаване на оспореното решение. Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал.1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извърши пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът. При тази проверка съдът констатира, че актът е нищожен като издаден от некомпетентен по смисъла на чл. 146, т.1 от АПК административен орган. Мотивите за това са следните:

Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че искането на жалбоподателя е такова за предоставяне на информация, касаеща самото лице. Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от ЗЗЛД всяко физическо лице има право на достъп до отнасящи се за него лични данни. Лични са данните свързани с всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци. Администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, както и орган на държавната власт или на местното самоуправление, който обработва лични данни (чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД). Съгласно ЗЗЛД

администраторите на лични данни се вписват в съответния за това регистър. От представеното по делото удостоверение № 0052398/17.11.2008 г. е видно, че като администратор на лични данни в регистъра на администраторите на лични данни е вписана Прокуратурата на Република Б., Главен прокурор. В съответствие с чл. 137 от ЗСВ, Прокуратурата на Република Б. е юридическо лице със седалище в [населено място]. В чл. 38 и сл. от ЗЗЛД е регламентиран реда за обжалване действията на администратора на лични данни, като в чл. 39, ал. 1 е предвидено, че при нарушаване на правата му по този закон всяко физическо лице може да обжалва действия и актове на администратора по съдебен ред пред съответния административен съд или пред Върховния административен съд по общите правила за подсъдност. В случая, жалбоподателят е избрал възможността да обжалва акт на администратора на лични данни пред съответно компетентния административен съд.

В съответствие с чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗЗЛД, администраторът отказва достъп до лични данни, когато те не съществуват или предоставянето им е забранено със закон. Администраторът отказва пълно или частично предоставяне на данни на лицето, за което те се отнасят, когато от това би възникнала опасност за отбраната или националната сигурност или за защитата на класифицираната информация и това е предвидено в специален закон.

Администратор на лични данни, съгласно чл. 3, ал.1 и ал.2 от ЗЗЛД, е физическо или юридическо лице, както и орган на държавната власт или на местното самоуправление, който сам или съвместно с друго лице определя целите и средствата за обработване на личните данни, както и, който обработва лични данни, видът на които, целите и средствата за обработване се определят със закон, като в последния случай администраторът или специфичните критерии за неговото определяне са нормативно уредени. Самото обработване на личните данни съгласно ал.3 на същия член се извършва от администратора или чрез възлагане на обработващ данните. Съгласно §1, т.3 от ДР на ЗЗЛД, обработващ лични данни е физическо или юридическо лице, държавен орган или орган на местно самоуправление, който обработва лични данни от името на администратора на лични данни. Т.е. в законодателството е направено разграничение между администратора на лични данни и оператора на лични данни, които може да са различни лица. Съгласно ЗЗЛД администраторите на лични данни се вписват в съответния за това регистър. От представеното по делото удостоверение № 0052398/17.11.2008 г. е видно, че като администратор на лични данни в регистъра на администраторите на лични данни е вписана Прокуратурата на Република Б., Главен прокурор. В съответствие с чл. 137 от ЗСВ, Прокуратурата на Република Б. е юридическо лице със седалище в [населено място]. Следователно, съобразно чл. 3, ал.2 от ЗЗЛД само и единствено Прокуратурата на Република Б., представлявана от главния прокурор е администраторът на лични данни, събирани и обработвани във връзка с дейността на Прокуратурата на Република Б..

В случая обжалвания административен акт е издаден от заместник окръжния прокурор при Окръжна прокуратура В.. В съответствие с изрични указания на съда за представяне на доказателства за компетентността на издалия обжалвания административен акт орган, по делото е представена Заповед № 90/17.02.2014 г. на Варненския окръжен прокурор, който не разполага с такива правомощия. Компетентността по отношение на достъпа до лични данни на заявителя е предоставена на администратора или на изрично оправомощено от него лице - чл. 32,

ал.1 от ЗЗЛД. В случая по делото липсват доказателства за оправомощаване на заместник окръжния прокурор при ОП В. от главния прокурор на Република Б., с оглед на което настоящия съдебен състав намира, че обжалваното решение е издадено от некомпетентен орган.
Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, пр. първо във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, II отделение, 36 състав,

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на решение за отказ за предоставяне на достъп до лични данни № А-359/2013 от 25.07.2013 г. на заместник окръжен прокурор към Окръжна прокуратура В..
ИЗПРАЩА делото като преписка на Главния прокурор на Република Б. за произнасяне в законоустановения срок.
Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: