

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9407** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. П. – редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Ф. , с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР СДВР – редовно призван, се представлява от юрк.А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. Ф. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата от административната преписка.

Юрк.А. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата от административната преписка. Представям удостоверение за компетентност в оригинал, издадено от отдел „Човешки ресурси“ в СДВР, от което е видно, че към момента на издаване на процесната заповед Л. Т. Н. е заемал поста - директор на СДВР, която длъжност изпълнява и към момента. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Ф. – Представям доказателство, че към момента на датата, на която, жалбоподателят е бил запознат със заповедта за започване на дисциплинарна проверка е бил в болничен, за което представям заверено копие.

Юрк.А. – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

И. Г. Г. – 39-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

И. Г. П. – 53-годишен българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните, имам административно дело със СДВР по друг казус, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля И. Г. П. и пристъпи към разпит на свидетеля И. Г. Г..

РАЗПИТАН каза:

Познавам жалбоподателя. Ние сме колеги. Работя в СДВР като оперативен работник в сектор „Наркотици“. Тази година, може би края на месец януари, не си спомням точно, каза, че има проблем с окото и ме помоли да отида с него до лечебното заведение. Аз го закарах с автомобил до лечебното заведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля И. Г. Г. и пристъпи към разпит на свидетеля И. Г. П..

РАЗПИТАН каза:

Аз съм служител на СДВР. Познавам жалбоподателя, колеги сме, но той е в друг сектор. Аз дълго време отсъствах от работа, но началото на лятото, край на пролетта М. П. дойде при мен със справка и ми поиска мнението, относно изготвената справка за приключила дисциплинарна проверка. Даде ми я да я прочета и да се запозна с нея, в която аз констатирах, че има множество процесуални нарушения. Натоварването в техния сектор е много голямо. Икономическите дела се отличават с фактическа и правна сложност, но не мога да коментирам друг сектор. Всички даваме дежурства, но те дават 24 часови дежурства. Видях, че проверката е водена от преки ръководители, което е нарушение, тъй като няма безпристрастност. П. ме попита дали съм съгласен да му стана подпомагащ служител, аз се съгласих, но никой не ме е викал. Не знам дали има здравословни проблеми. Водена е проверка без да му се даде възможност да се защитава, но аз единствено съм чел справката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ф. – Поддържам изцяло подадената жалба. Видно от изложеното в справката и оспорената заповед неизпълнение на служебните задължения от страна на служител

се изразяват в това, че е нарушил задълженията си на разследващ орган, не е извършил действия по разследването по досъдебното производство, с което не е осигурил своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването. От друга страна в представената справка са описани редица действия, извършени от служителя, които не са имали връзка с разследването по посоченото досъдебно производство. Дисциплинарнонаказващият орган въз основа на справката е приел, че жалбоподателят е извършил нарушение на служебните си задължения, вменено със специфичната длъжностната характеристика. Не оспорва провеждане на разследването в предвидените от НПК срокове и същото да се подаде в разумен срок по чл. 203, ал.1 и ал.2 от НПК. Относно вмененото нарушение, както в справката, така и в издадената заповед не е посочено точно в какво се изразява това неизпълнение на служебните задължения. Посочени са две хипотези на нормата на чл.203 НПК, а именно ал. 1 и ал. 2. Съгласно чл. 203 ал.1 НПК разследващият орган взема всички мерки за осигуряване своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването. Безспорно, независимо от отсъствието си по уважителни причини, от административната преписка се установява, че г-н П. е извършвал действия по разследване, ръководейки се от указанията на прокурор. Съгласно чл. 203, ал. 2 от НПК разследващият орган е длъжен в най-кратък срок да събере необходимите доказателства за разкриване на обективната истина, като се ръководи от закона, вътрешното си убеждение и указанията на прокурора. Считам, че следва да се има предвид, че никъде в НПК не е конкретизирано какво означава „най- кратък срок“. Факт е, че всяко едно образувано досъдебно производство, образувано за определено извършено престъпно деяние протича в различни интервали, няма дефиниция на понятието „разумен срок“. Такъв срок се определя за всеки конкретен случай. Спазването на изискването за разглеждане и решаване на делото в разумен срок следва да бъде съобразено със сложността на делото, поведение на обвиняемия, както и на съответния компетентен орган. Съдът използва свои критерии, а именно характера на производството, както с оглед на обстоятелствата по случая, така и с оглед практиката на съда, поведението на жалбоподателя и компетентните власти. Съдът в своята практика приема продължителността на производството, не от датата на неговото образуване, а от датата, на която на лицето е повдигнато обвинение. В случая бездействие би било налице, ако г-н П. не е предприемал никакви действия по разследването и не е искал удължаване на сроковете за разследване, което се опровергава от описаните и анализирани искания и постановления за удължаване на сроковете за разследване по досъдебното производство. Считам, че административният орган, не може да установи изцяло съгласно нормата на чл. 170, ал. 1 АПК съществуването на фактическите основания, посочени в заповедта и изпълнение на законовите изисквания. Всеки административен акт следва да отговаря на законовите изисквания, като тяхното неизпълнение е основание за неговото отмяна. Независимо, че в оспорената заповед са изложени множество факти, свързани с разследването по посоченото в заповедта досъдебно производство, не става ясно точно какви процесуални действия и в какъв срок е следвало да извърши оспорващия, за да може досъдебното производство да завърши своевременно, законосъобразно и успешно. Извършени са множество процесуални нарушения и по-конкретно невъзможността на моя доверител да участва активно в процеса. Единствено се установява, че г-н П. е запознат вече при приключила проверка със справката и му е даден кратък срок да отговори на писмени въпроси. М. П. е лишен от подпомагач

служител, като изрично го е посочил и помолил да участва. Моля да се произнесете с решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк.А. – Моля да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Моля за намаляване на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: