

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33053

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
закрито заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разглежда дело номер **8857** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 231 във връзка с чл. 213а, ал. 3 от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

На 13.05.2025 г. е депозирана частна жалба от Н. В. В. против разпореждане за издаване на
изпълнителен лист по делото от 08.04.2025 г. въз основа на молба от кмета на район „К. село“,
Столична община.

С разпореждане № 17122/20.05.2025 г. частната жалба е оставена без движение с указание за
отстраняване на констатираните нередовности по чл. 212, ал. 2 и чл. 213, т. 3 от АПК в 7-дневен
срок от получаване на съобщението.

На 29.05.2025 г. по делото е депозирана молба от Н. В. с искане за освобождаване от дължимата
се държавна такса и предоставяне на правна помощ на основание чл. 94 и чл. 95 от ГПК за
приподписване на частната му жалба против разпореждане за издаване на изпълнителен лист по
делото от 07.04.2025 г. въз основа на молба от кмета на район „К. село“, Столична община.

С разпореждане №18703/02.06.2025 г. е указано на Н. В. да представи доказателства относно
обстоятелствата по чл. 227а, ал. 2 от АПК и чл. 23, ал. 3 от ЗПрП и чл. 23, ал. 3 от ЗПрП, а
именно: доходите на лицето или неговото семейство, имущественото състояние, удостоверено с
декларация, документи за здравословното му състояние, трудова заетост, възраст и др.

На 14.07.2025 г. по делото е приложена декларация за материално и гражданско състояние.
Видно от същата частният жалбоподател не получава месечен доход, притежава 1/2 ид.ч. от
жилище в [населено място], 19/40 ид. ч. от жилище в [населено място], 87 кв.м жилище в груб
строеж, 1/36 ид. ч. от земеделска земя.

С определение № 26883/08.08.2025 г. съдът оставил без уважение искането на Н. В. В. да
бъде освободен от заплащане на държавна такса в размер на 30.00 (тридесет) лева, дължима по
сметката на Върховния административен съд, за депозирана на 13.05.2025 г. частна жалба от Н.
В. В. против разпореждане за издаване на изпълнителен лист по делото от 07.04.2025 г. въз основа
на молба от кмета на район „К. село“, Столична община.

На 02.09.2025 г. е депозирана частна жалба от Н. В. В. против определение №

26883/08.08.2025 г.

С разпореждане №30581/18.08.2025 г. частната частна жалба от Н. В. В. против определение № 26883/08.08.2025 г. е изпратена на Върховния административен съд.

С разпореждане от 26.09.2025 г. на Върховния административен съд частната частна жалба на Н. В. В. против определение № 26883/08.08.2025 г. е изпратена Административен съд София-град за произнасяне по молбата на Н. В. за предоставяне на правна помощ на основание чл. 94 и чл. 95 от ГПК за приподписване на частната му жалба против разпореждане за издаване на изпълнителен лист по делото от 07.04.2025 г. въз основа на молба от кмета на район „К. село“, Столична община.

В изпълнение на това разпореждане съдът намира искането за освобождаване от внасяне на държавна такса и за предоставянето на правна помощ за неоснователно по следните съображения:

Въз основа на отразеното в приложената по делото декларация за материално и гражданско състояние, настоящият съдебен състав намира, че Н. В. разполага с достатъчно средства за заплащането на дължимата се държавната такса в размер на 30 лева (най-малкия възможен размер от всички такси, дължими за касационно оспорване). Освен това на съда е служебно известно, че към настоящия момент Н. В. В. е жалбоподател по стотици дела, образувани в АССГ през 2024 г., редовно заплаща държавните такси, дължими за производствата, както и ползва адвокатска защита, включително по реда на чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗА.

В определение № 1527/13.02.2023г. по адм. дело № 1245/2023г. на ВАС на РБ , което е постановено по идентичен казус е прието следното: „предвид многобройните дела водени от Н.А.Н., което е служебно известно на съда, искането за освобождаване от държавна такса по всички тях граничи със злоупотреба с права. Правораздаването е публична услуга. Дължимостта на такса за тази услуга следва да мотивира правните субекти и към добросъвестно упражняване на правото на съдебна защита. Освобождаването от такса не е самоцел и тъй като при основателност на искането и освобождаване на лицето от задължението за внасяне на такса разносните по производството се плащат от сумите, предвидени от бюджета на съда (чл. 82, ал. 3 ГПК), то следва внимателно да се преценява дали са налице основания за освобождаване на едно лице от задължението за внасяне на дължимата такса. В случая по-изложените по-горе съображения тези основания не са налице“.

За да се ползва безплатна адвокатска защита, лицата, които искат предоставянето ѝ, трябва да отговорят на изискванията за освобождаване от държавна такса (чл. 23, ал. 3 от ЗПрП). От разпоредбата на чл. 23, ал. 2 от ЗПрП следва, че правна помощ се осигурява при наличието на три кумулативни предпоставки: 1) страната по гражданско или административно дело да не разполага със средства за заплащане на адвокат; 2) желае да има такъв и 3) интересите на правосъдието изискват това (в този смисъл Определение № 3800 от 19.03.2014 г. на ВАС по адм. д. № 3163/2014 г.) В конкретния случай не са налице първата и третата от визираните предпоставки. Въз основа на данните в депозираната по делото декларация за материално и гражданско състояние настоящият съдебен състав намира, че Н. В. В. разполага с достатъчно средства, за да ангажира адвокат, а освен това не са налице и предпоставките по чл. 24, т. 1 и т. 2 ЗПП, а именно: предоставянето на правна помощ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето.

Предвид изложеното Административен съд София град, II отделение, 56-ти състав
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. В. В. да му бъде предоставена правна помощ за

приподписване на депозирана на 13.05.2025 г. частна жалба от Н. В. В. против разпореждане за издаване на изпълнителен лист по делото от 08.04.2025 г. въз основа на молба от кмета на район „К. село“, Столична община.

УКАЗВА на Н. В. В. в седем дневен срок от получаване на съобщението да представи жалба приподписана от адвокат и да приложи пълномощно за приподписването.

УКАЗВА на Н. В. В., че при неизпълнение на разпореденото в срок, на основание чл. 213а, ал. 1 от АПК частната жалба ще бъде върната.

На основание чл. 213а, ал. 7 от АПК, в частта му, с която е отказано предоставяне на правна помощ определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението. В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: