

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **627** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. И. М. – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Д. Б. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице с приложена справка – декларация.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. Д. Б., 54-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. М. - Запознат съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк.П.:

Използването на собствено МПС на жалбоподателя и осчетоводен приход установих, въз основа на счетоводни документи и отразявания в главната книга, по които съм работил и те са описани в заключението ми. Нямам поставена задача да правя съпоставка, дали данните от главната книга съответстват на оборотната ведомост за 2014г. Счетоводните операции, които са взети с оглед осчетоводяването на прихода, въз основа на договора съм ги описал и посочил документите, който съм ползвал. Самото осчетоводяване на този приход е посочен в този документ, който аз съм цитирал - главната книга. При положение, че е посочено в главната книга /това е предположение/, с оглед на това, че не съм се запознал с оборотната ведомост, не мога да кажа, но самото осчетоводяване е достатъчно ясно направено със счетоводните операции, които са взети. Не съм изследвал, дали е отразено в оборотната ведомост, защото трябва да се види и в годишната оборотна ведомост. Не съм имал такава задача. Какво смятам аз, дали в главната книга има отразяване, което е пренесено или не е пренесено в оборотната ведомост, това е вече предположение. Ако се спрем конкретно на въпроса, то е дали са отразени счетоводно? Да, отразени са счетоводно, като тяхното отразяване е въз основа на първични счетоводни документи, които са ми представени. По – нататъшния път на установяване не съм изследвал до обстоятелствата, който може би ще намерят отражение и в годишния финансов отчет. Такава съпоставка и изследване не съм правил.

Адв.М. – Оборотната ведомост дава синтезирана информация и именно това, което е направило вещото лице чрез отразяване на въпросната главна книга, дава информация за приход за конкретния актив, а оборотната ведомост е обобщена.

Юрк.П. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата.

Адв. М. – Представям доказателство за адвокатско възнаграждение и списък на разностите. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.М. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт. Моля да присъдите разности на доверителя ми, съгласно представения списък на разности в днешното съдебно заседание. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя писмени бележки.

Юрк.П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила ревизионния акт. Считаю, че в ревизионния акт - органът по приходите е извел правилни и обосновани изводи, които жалбоподателят не е опровергал в хода на ревизионното и съдебното производство. Съображения относно законността на акта, са изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“, което моля да вземете предвид. Считаю, че приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза не доказва, че е отразен приход от

използването на собствено МПС в дейността на дружеството, тъй като само запис в главната книга, не е достатъчен да докаже, че този приход е намерил отражение и в обратната ведомост, която е счетоводен регистър, докато главната книга е вторичен счетоводен документ. Освен това вещото лице не е проверил и не е доказал /не е поставено и като задача от жалбоподателя/, че този приход е намерил отражение в годишната данъчна декларация, по който единствено начин може този приход да бъде обложен с данък. Записванията в счетоводните регистри, не се ползват със задължителна нотариално заверена доказателствена сила, а се преценяват с оглед всички събрани доказателства. Тук става въпрос за документи, които са представени едва в хода на производството. Тези записвания не се подкрепят със събраните до момента документи, тъй като дори и фактурата не е отразена в Дневниците за продажби, което е аргумент в подкрепа на извода, че тези документи са новосъздадени, с цел защитната теза на жалбоподателя, че е използвал МПС за целите на дейността. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:33 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: