

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5551** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - Е. П. З., редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес, преупълномощена от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. К. П. полицейски орган сектор П. към 01 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Съдът докладва писмени бележки от ответника чрез юрк. П. от 09.05.22 г.

СГП – редовно призвана, явява се прокурор М. М..

Прокурорът и адв. К. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. К.: Поддържам касационната жалба. Поддържам частната жалба в частта за разноските. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да отмените обжалваното решение на основанията, подробно изложени в жалбата, както и да отмените обжалваната заповед като обявите задържането за незаконно. Искам да обърна внимание, че коментираното обжалвано съдебно решение, лицевоидентификационна експертиза, според която е изследвано фото копие на лицето от мъжки пол, най-вероятно е лицето на доверителя ми, но това не оправдава негово задържане и ограничаването на свободата му. Последвалото установяване на липса на съпричастност на задържания към извършеното престъпление, единствено прави укорима работата на експертите, които използват МВР за извършване на назначените експертизи, и няма как доверителят ми да търпи негативни ограничаващи свободата му мерки заради погрешно заключение на вещото лице, което е извършило експертизата. Експертизата е изготвена едва след задържането на доверителя ми и изготвеното впоследствие заключение, което се оказва неправилно, не би оправдало задържането по ЗМВР към фактическия момент на задържането му. Моля да разгледате и останалите основания за отмяна на обжалваното решение посочени в жалбата като съобразите и цитираната съдебна практика. Претендирам разноси по списък и договор за правна защита и съдействие, които представям.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: