

РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. София, 06.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 28.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8607** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на Д. Т. Ш. от [населено място], чрез адв.М. Ш. – САК, срещу мълчалив отказ на кмета на [община] за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация от 13.06.2019 г., подадена чрез ел. поща по отношение на ОДЗ „Здравец“, с адрес: [населено място] /л. 12 от д./.

Жалбоподателката сочи, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен – в противоречие с материалния закон, в нарушение на изискванията за форма и адм. производствените правила и при отклонение с целта на закона. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отмени отказа и да върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателката не се явява и не се представлява, прави искане за присъждане на разноски по делото за д.т. и адв. хонорар.

Ответникът – кметът на [община], редовно призован, не се представлява и не представя становище.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните,

съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е основателна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателката от 13.06.2019 г., подадена чрез ел. поща, по отношение на ОДЗ „Здравец“, с адрес: [населено място], формулирано както следва:

1. Какъв е броят групи, сформирани в детската градина през учебните 2016 г./2017 г.; 2017 г./2018 г. и 2018 /2019 г.;
2. Какъв е броят деца във всяка група през учебните 2016 г./2017 г.; 2017 г./2018 г. и 2018 /2019 г.;
3. Какъв е броят на приетите деца с хронични заболявания и със спец. образователни потребности през учебните 2016 г./2017 г.; 2017 г./2018 г. и 2018 /2019 г.;
4. Диагнозите на комисията към РУО на МОН, съгласно Наредба № 1/2009 г. за обучението на деца със СОП и/или хронични заболявания на децата, приети с предимство в детската градина през през учебните 2016 г./2017 г.; 2017 г./2018 г. и 2018 /2019 г.;
5. Какъв бр. специалисти за работа с деца с хрон. заболявания и СОП е разполагала детската градина през учебните 2016 г./2017 г.; 2017 г./2018 г. и 2018 /2019 г.

Иска се информацията да бъде предоставена под формата на копия на техн.

носител по ел. път на ел. поща.

По делото липсват доказателства за произнасяне с изричен акт от страна на адм. орган, в законоустановения 14-дневен срок, до 27.06.2019 г.

От правна страна:

Издател на процесният акт следва да бъде кмета на [община], с оглед липсата на доказателства за делегиране на тези правомощия на служител при общината.

Процесният мълчалив отказ да се предостави исканата информация, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК и подлежи на оспорване по административен ред. Същият е на компетентен адм. орган, с оглед

предоставените му правомощия по закон. Мълчаливият отказ е в противоречие с предвидената в закона писмена форма и разгледан по същество е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон, адм. – производствените правила и целта на закона.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./.

Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, кметът на община е орган на местното самоуправление и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящият състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на общината по отношение на детска градина, която се финансира от същата. Адм. орган дължи произнасяне при съобразяване с относимите разпоредбата в ЗДОИ - чл. 28 и сл. от ЗДОИ. Следва да се изложат подробни мотиви за предоставяне или отказ като се спази предвидената в закона писмена форма, а при липса на информацията при задълженият субект, заявлението следва да се изпрати до съответния адм. орган където същата се съхранява. Във всички случаи актът следва бъде издаден при спазване на писмена форма.

Съдът намира, че процесният мълчалив отказ е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен, а адм. преписка върната на адм. орган за ново произнасяне при спазване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, във вр. с необходимостта от подробно и конкретно мотивиране на адм. акт по посочените обстоятелства, в съответствие с приложимата правна норма и издаването му в изискуемата от закона писмена форма за валидност.

При своевременно направеното искане от жалбоподателя, при изхода на спора, липса

на възражение за прекомерност на разноските и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, следва да му се присъдят разноси по делото в размер на 1010 лева, съобразно представените доказателства по настоящото дело – пълномощно, видно от което е заплатен адв. хонорар в брой на стойност 1000 лева и 10 лева за д.т.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Д. Т. Ш. от [населено място], чрез адв. М. Ш. – САК,

МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на [община] за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация от 13.06.2019 г., подадена чрез ел. поща в по отношение на ОДЗ „Здравец“, с адрес: [населено място],

като

ВРЪЩА делото на кмета на [община] като адм. преписка за ново произнасяне по заявлението за достъп, в 14-дневен срок, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания за прилагане на закона;

ОСЪЖДА [община] да заплати на Д. Т. Ш. от [населено място], разноси по делото в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: