

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9091**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:12 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с
чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ О. А. Д. И А. А. Д., редовно призовани чрез адвокат Я., не се явяват,
представяват се от адвокат Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Консулската служба при Посолството на Република България в [населено място],
Турция, редовно призован, представлява се от гл. специалист, магистър по право И. А., отдел
„Национален визов център“, дирекция „К. отношение“ на МВнР с днес представено пълномощно.
Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложените писмени доказателства .

ДОКЛАДВА административната преписка по отказите по заявления за издаване на визи.

ДОКЛАДВА становище на дирекция Миграция на МВР от 25.09. 2025 и 30.09.2025 година.

АДВОКАТ Я.: Поддържам жалбата, да се приеме административната преписка и приложените
писмени доказателства. Представям договор за наем на жилище, справка от НАП, че бащата на
доверителите ми работи и се осигурява.

Гл. специалист А. : Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме
административната преписка и приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВОКАТ Я.: Моля да уважите жалбата. Не претендирам разноски. Бащата на доверителите ми е в България, получил е статут и положително решение за събиране. Той не е имал проблеми с ДАНС, трайно установен е в България, старее се да се приобщи в страната ни, и има доходи, с които може да издържа семейството, както и наето жилище. Не е напускал страната и иска семейството му да бъде при него. Не съм доволен и обжалваният административен акт, който няма достатъчно ясни, конкретни и подробни мотиви, бланкетен е, не става ясно, защо издаването на визи е отказано, което затруднява правото на защита и възможността на съда да окаже контрол. Налице е неправомерна държавна намеса, което засяга правата на доверителите ми по чл. 8 от ЕКЧП и чл. 7 от Х.. Моля да отмените незаконосъобразния и обжалван индивидуален административен акт и върнете преписката за ново разглеждане, със задължителни указания по спазване на закона.

ГЛ. СПЕЦИАЛИСТ А.: Жалбата е неоснователна и недоказана. Проведена е изискуемата законова съгласувателната процедура. Получаването на виза е само една правна възможност, не е субективно право. Издаденият отказ е правилен и законосъобразен, допълвам и съдебната практика с решение по адм. дело 4441 /2025 на 12 състав на АССГ. Моля да съобразите и принципа на международното право, че държавите-членки имат правото, в рамките на своя суверенитет, да контролират влизането, пребиваването и експулсирането на лица.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: