

РЕШЕНИЕ

№ 33244

гр. София, 10.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5851** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Ц. Престройски, чрез адв. Т. Д., срещу Решение № Ж-406/30.04.2025 г. на КЕВР, с което на дружеството са дадени следните указания: 1. В 30-дневен срок да се снабди от [община] със съгласувателно писмо по реда на чл. 6 и чл. 7 от Наредбата за изграждане и възстановяване на елементите на техническата инфраструктура на територията на [община]; 2. „Водоснабдяване и канализация“ ООД, [населено място], да присъедини УПИ VI-594, кв. 243, п.и. 12259.1015.594, с адрес [населено място], [улица], към ВиК мрежата, експлоатирана от дружеството.

В жалбата се поддържа, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на приложимите нормативни актове. Твърди се, че административният орган е тълкувал неправилно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Наредбата за изграждане и възстановяване на елементите на техническата инфраструктура на територията на [община], като в нея ясно са били разграничени понятията „организации, предоставящи обществени услуги“ (експлоатационни дружества) и „възложител на строителство“, както и техните задължения. Сочи, че за фактическото осъществяване на присъединяването посредством изграждане на водопроводни отклонения към имотите на потребителите е необходимо преди започване на работа, възложителят на строителни и монтажни работи, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки, вътрешно-квартални пространства, общински и полски пътища, озеленени и залесени площи на територията на [община], да уведоми писмено общинската

администрация с уведомление по образец. ВиК ООД не се явявало възложител на строителство за изграждане на сградно отклонение нито по смисъла на чл. 161, ал. 1 ЗУТ, нито по смисъла на чл. 6, ал. 1 от Наредбата. Поддържа, че възложител е собственикът на имота, за който се иска присъединяване. Претендира се отмяна на решението и присъждане на разноски, за които е представен списък (л.130).

В съдебно заседание жалбоподателят е представляван от адв. Д., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране чрез юрк. И. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Излага подробни съображения в депозиран писмени бележки.

Заинтересованата страна – Х. П. се явява лично и моли жалбата да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Административното производство пред КЕВР е образувано по жалба с вх. № В-11Х-00-100/19.03.2025 г., подадена от Х. П. срещу „Водоснабдяване и канализация“ ООД, [населено място], относно искане за присъединяване на УПИ VI-594, кв. 243. п.и. 12259.1015.594. с адрес [населено място]. [улица] към ВиК мрежата, експлоатирана от дружеството. С жалбата се иска ВиК операторът да се снабди за своя сметка от [община] със съгласувателно писмо по реда на чл. 6 и чл. 7 от Наредбата за изграждане и възстановяване на елементите на техническата инфраструктура на територията на [община].

В жалбата е посочено, че на 25.01.2018 г. на Х. П. са издадени Изходни данни и условия за присъединяване на горепосочения обект, като на 03.01.20218 г. е заплатена съответната такса. През м.юли 2018 г. е сключен Предварителен договор № 3/18 за присъединяване към водоснабдителните и канализационните системи на ВиК с „Водоснабдяване и канализация“ ООД. [населено място] (л.128), а на 20.10.2020 г. са заплатени такси за присъединяване СВО (сградно водопроводно отклонение) и присъединяване СКО (сградно канализационно отклонение).

Жалбата е изпратена до оператора за извършване на проверка и за становище. В полученото становище (л.30 и сл.) е посочено, че предварителен договор за присъединяване е сключен през м.07.2018 г., а с писмо вх. № 9400-146/04 04.2024 г. (л.67) дружеството е получило Разрешение за строеж № 147/05.09.2018 г. (л.69), като причината да не се извърши в срок присъединяването на имота е неизпълнението от жалбоподателя на задължението му по чл. 1 от Предварителния договор, според който „Настоящият договор урежда отношенията между ВиК оператора и Възложителя г-н Х. П., относно проучването, проектирането и съгласуването па инвестиционен проект за елементите на техническата инфраструктура по смисъла на чл. 64. ал. 1 от Закона за устройство па територията (ЗУТ)“, както и спорът чие е задължението по чл. 72 ЗУТ и чл. 6 от Наредба за изграждане и възстановяване на елементите на техническата инфраструктура на територията на [община] да уведоми писмено общинската администрация за предстоящото разкопаване на улични и/или тротоарни настилки и да заплати на общината съответната такса. ВиК операторът счита, че това е задължение на възложителя съгласно сключения предварителен договор за присъединяване, където като такъв изрично е посочен Х. П..

В хода на административното производство е изготвен Доклад вх.№ В-Дк-77/22.04.2025 г. (л.24), с който е предложено на КЕВР да издаде по отношение на ВиК оператора задължителни указания във връзка с депозираната жалба.

Административното производство приключва с Решение № Ж-406/30.04.2025 г. на КЕВР, с което на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, [населено място] са дадени следните указания: 1. В 30-дневен срок да се снабди от [община] със съгласувателно писмо по реда на чл. 6 и чл. 7 от

Наредбата за изграждане и възстановяване на елементите на техническата инфраструктура на територията на [община]; 2. „Водоснабдяване и канализация“ ООД, [населено място], да присъедини УПИ VI-594, кв. 243, п.и. 12259.1015.594, с адрес [населено място], [улица], към ВиК мрежата, експлоатирана от дружеството.

В решението е анализирана относимата нормативна уредба, като е посочено, че „възложители на строително-монтажните работи следва да се разбират операторите, предприятията и експлоатационните дружества, в чийто обхват попада и задължението за изграждане на сградните отклонения до регулационните линии на имотите“. Прието е, че „Водоснабдяване и канализация“ ООД, [населено място], следва да подаде съгласувателно писмо по реда на чл. 6 и чл.7 от Наредбата за изграждане и възстановяване на елементите на техническата инфраструктура на територията на [община] и да присъедини имота на жалбоподателя към ВиК мрежата, експлоатирана от дружеството, като уведоми писмено общинската администрация за предстоящото разкопаване на улични и/или тротоарни настилки и заплати на общината съответната такса.

Решението е връчено на 08.05.2025 г. (л.16).

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването, поради което съдът я намира за допустима. Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), КЕВР разглежда жалби на потребители срещу ВиК оператори, свързани с цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги. Съгласно чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. С оглед цитираните разпоредби обжалваният административен акт е издаден от материално компетентен орган.

Решението е издадено в изискуемата по закон писмена форма и отговаря на формалните изисквания за мотивиране на акта – чл. 13, ал. 3 и чл. 59, ал. 2 АПК.

Съдът не констатира наличието и на съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Редът за разглеждане на жалби, съгласно чл. 22, ал. 7 ЗЕ, е уреден в Наредба № 3/21.03.2013 г. – Глава Девета, чл. 142 и сл. В изпълнение на законовата процедура жалбата съгласно чл. 143, ал. 4 Наредба №3/2013г. жалбата на потребителя е изпратена на ВиК дружеството за становище. Съгласно чл. 145, ал. 1 след приключване на проверката по жалбата се изготвя доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение се прилагат всички събрани по административното производство доказателства. Според ал. 2 на цитираната разпоредба докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея се представят на председателя на комисията, който с резолюция определя внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание.

В конкретния случай е спазена законовата процедура, като е изготвен Доклад по жалбата с вх. № В-Дк-77/22.04.2025 г. (л.24), а решението е взето на закрито заседание на комисията в състав „Водоснабдяване и канализация“ с три гласа „за“, от които два на членовете на Комисията със стаж във ВиК сектора, както изисква и разпоредбата на чл. 13, ал. 3, т. 2 ЗЕ.

Решението е и материално законосъобразно.

Редът за присъединяване на потребители към водоснабдителната система е уреден в Наредба №

4/14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребители и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи. В разпоредбата на чл. 12, ал. 2 /в приложимата редакция - ДВ. бр.102 от 12 декември 2014г./ е посочено, че присъединяването към водоснабдителната система се извършва последователно чрез: 1. предварително проучване и уточняване на техническите условия за присъединяване; 2. сключване на предварителен договор за присъединяване към водоснабдителната система; 3. изготвяне на инвестиционен проект; 4. съгласуване с оператора на инвестиционен проект за новото отклонение; 5. сключване на договор за предоставяне на услугите В и К. Въз основа на писменото заявление операторът извършва проучване за присъединяване и в 15-дневен срок предоставя на възложителя изходните данни и условията за присъединяване, необходими за проектиране на водопроводното отклонение и на сградната водопроводна инсталация и/или на вътрешната водопроводна мрежа, които съдържат данните, посочени в т.1-4 /чл.13, ал.4/. След сключване на договора за предоставяне на услугите В и К операторът осигурява строителството на водопроводното отклонение и извършва присъединяването на обекта към водоснабдителната система съобразно условията на сключения договор и при спазване разпоредбата на чл. 66 ЗУТ /чл.16, ал.1 от Наредба № 4/14.09.2004г./.

В случая не е спорно, че на потребителя са предоставени изходни данни и условия за присъединяване на обекта на 25.01.2018 г., а през месец юли 2018 г. е сключен и Предварителен договор № 3/18 за присъединяване към водоснабдителните и канализационните системи на ВиК с „Водоснабдяване и канализация“ ООД, [населено място], с който са уредени отношенията между оператора и потребителя относно проучването, проектирането и съгласуването на инвестиционен проект за елементите на техническата инфраструктура. Жалбоподателят по делото не оспорва, че следва да извърши строителството на водопроводното отклонение.

Спорът по делото е относно това чие е задължението за уведомяване на общината относно предстоящото извършване на строителните работи във връзка с изграждането на водопроводното отклонение.

Разпоредбата на чл. 12, ал. 1 Наредба № 4 предвижда, че нови водопроводни отклонения се изграждат при условията на глава четвърта от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Съгласно чл. 72, ал. 1 ЗУТ работите, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства, се извършват въз основа на разрешение за строеж. За започването на строежа възложителят уведомява съответната общинска администрация след съгласуване с органите по безопасността на движението.

Съгласно чл. 6, ал. 1 Наредба за изграждане и възстановяване на елементите на техническата инфраструктура на територията на [община] /Наредбата/, преди започване на работа, възложителят на строителни и монтажни работи, свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки, вътрешно-квартални пространства, общински и полски пътища, озеленени и залесени площи на територията на [община], е длъжен да уведоми писмено общинската администрация с уведомление по образец (Приложение 1 – Образец 1). Според ал. 2, към уведомлението възложителят прилага: 1. копие от разрешението за строеж, ако такова се изисква, или разрешение за поставяне за обектите по чл.56 от ЗУТ; 2. скица-предложение на разкопавания участък с обяснителна записка в случаите на чл.151, ал.1 от ЗУТ; 3. проект за временна организация на движението (ВОБД), съгласуван със сектор „ПП – КАТ“ при ОД на МВР при извършване на СМР в улична регулация; 4. заповед за въвеждане на временна организация на движението и протокол, че същата е въведена; 5. документ за внесена такса за ползване на общински терен (ако се изисква); 6. документ за внесена гаранционна вноска по реда на чл.11, ал.3. Съгласно чл. 7, в 7-дневен срок от постъпване на уведомлението, кметът на Общината или упълномощено от него длъжностно лице, издава съгласувателно писмо, което съдържа: 1.

предписание за срока и времето, в което да бъдат извършвани СМР и възстановителни работи; 2. последователността, в която да бъдат извършвани СМР, в случай, че на същата територия се извършват СМР и от други лица; 3. условия и срок за съставяне на протокол по чл.74, ал.2 от ЗУТ и за издаване на разрешение за засипване.

Основният въпрос по делото е свързан именно с това дали ВиК дружеството или потребителят следва да подаде уведомлението до [община], съответно да се снабди със съгласувателното писмо по чл. 7 от Наредбата.

Тезата на жалбоподателя, че по смисъла на чл.6, ал.1 от Наредбата потребителят се явява „възложител“ е несъстоятелна.

Разпоредбата на чл. 161, ал. 1 ЗУТ предвижда, че възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон. Възложителят или упълномощено от него лице осигурява всичко необходимо за започване на строителството. Според чл. 64, ал. 3 ЗУТ проводите и съоръженията на техническата инфраструктура се изграждат, поддържат и ремонтират от и за сметка на държавата, общините или съответните експлоатационни дружества, освен ако в специален закон е предвидено друго. В чл.7 ,ал.3 от Наредба № 4/14.09.2004г. изрично е предвидено, че водопроводните отклонения с водомерните възли и канализационните отклонения са част от общите мрежи на водоснабдителните и канализационните системи и се изграждат и поддържат от операторите, а потребителите имат само задължението да осигурят на оператора условия за присъединяване, като предоставят достъп до водомерната и ревизионна шахти.

Следователно, по силата на чл. 64, ал. 3 ЗУТ експлоатационното дружество изгражда за своя сметка проводите и съоръженията от техническата инфраструктура и в това си качество е възложител на СМР. В този смисъл са и нормите на наредбата, регламентираща дейностите, свързани с техническата инфраструктура в [община]. Доколкото ВиК операторът следва да изгради съоръженията по силата на предварителния договор с потребителя и вече има издадено разрешение за строеж, предоставено му по силата на предварителен договор от потребителя, именно ВиК В. следва да предприеме описаните действия в чл.6 и сл. от Наредбата.

Аргумент в подкрепа на изложеното е и съдържанието на уведомлението, което следва да се изпрати на общинската администрация – Приложение № 1 /към чл.6, ал.1, чл.10, ал.1 и ал.5 и чл.11, ал. 9 – образци от № 1 до № 4/. От текста на уведомлението е видно, че следва да бъдат посочени данни за вида на настилките, подлежащи на разкопаване и площта им - асфалтова настилка; тротоарна настилка; паважна настилка; зелени площи; бетонов бордюр. Освен това в уведомлението се посочва размера на гаранцията, срок, в който ще се извършват изкопни работи, както и срок за възстановяване на настилката. Да се приеме, че потребител, желаещ присъединяване към ВиК мрежата, има задължение да подаде това уведомление, означава именно той да определи параметрите на необходимите СМР, както и той да посочи кога ще започнат и приключат изкопните работи, както и срокът, до който ще бъде възстановена настилката. Едва ли експлоатационното дружество счита и би приело, че потребителите могат и следва да определят обема на необходимите дейности и сроковете за извършването им. В този смисъл са и отговорите на [община] с рег. индекс и дата 94000-5112(3)/09.05.2024 г. (л.43) и 94000-5112/1/19.04.2024 г.

С оглед изложеното дотук, като е приела подадената до нея жалба от г-н Х. П. за основателна и е дала на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, [населено място] посочените по-горе задължителния указания, КЕВР е действала в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Решение № Ж-406/30.04.2025 г. на КЕВР е законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на процесуалния представител на КЕВР за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 200 лв. на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 143, ал. 3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 51-ви състав

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, [населено място], срещу Решение № Ж-406/30.04.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Водоснабдяване и канализация“ ООД, [населено място], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: