

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4815** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – при ЦУ на НАП София – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. И.: Моля да не се дава ход на делото и да се спре производството по делото, предвид образувано тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на Върховен административен съд (ВАС), за което представям разпореждане на председателя на ВАС от 27.09.2024 г.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 17.09.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с която представя писмени доказателства, намирайки се от л. 220 до л. 250 от делото, с оглед предоставената възможност за попълване на административната преписка.

АДВ. И.: Запознал съм се с представените писмени доказателства от ответната страна, но считам, че са неотносими към предмета на делото, тъй като повечето документи са с дата след датата на възлагане на ревизията, а останалата част са няколко месеца преди датата. Тоест те се опитват да докажат с тези документи, че има необходимост по чл. 10, ал. 9 от ЗНАП в периоди, които въобще не са относими към възлагането на ревизията, но оставям преценката на съда. Същите касаят период, който е след издаване на заповедта за възлагане на ревизията. Поддържам и искането си за спиране на производството.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от 17.09.2024 г. от процесуалния представител на ответника, намирайки се от л. 220 до л. 250 от делото, във връзка с компетентността на органа, а именно:

1. Заповед №З-ЦУ-1997/04.11.2022 г. на зам.-изпълнителен директор на НАП;
2. Заповед №З-ЦУ-2181/22.11.2022 г. на зам.-изпълнителен директор на НАП;
3. Заповед №РД-01 -864/04.11.2022 г. на директора на ТД на НАП София;
4. Заповед №ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г. на изпълнителния директор на НАП;
5. Писмо изх. №М-24-39-75#1 от 17.04.2024 г. от зам.-изпълнителния директор на НАП, адресирано до директора на дирекция ОДОП София, ведно с приложенията към него, изброени на стр. 5 от същото, както и 1 бр. диск.

СЪДЪТ счита, че следва да спре производството по настоящото дело предвид образуването на тълкувателно дело № 2 от 2024 г. съгласно разпореждане на председателя на ВАС от 27.09.2024 г. на основание чл. 229, т. 4 от ГПК, което ще има значение за правилното решаване на делото до приключване с влязло в сила решение на тълкувателното дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 4815/2024 г. по описа на Административен съд София-град до произнасяне по тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС. Определението за спиране може да се обжалва в 7-дневен срок от днес за жалбоподателя и от съобщението за ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

