

РЕШЕНИЕ

№ 6470

гр. София, 01.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7069** по описа за **2019** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 107384 от 07 май 2019 г., постановено по нах дело № 210/19 СРС, НО, 116 състав е потвърдил НП № 18-4332-020928/29.10.2018, издадено от началник сектор ОПП СДВР, с което на С. Р. е наложена глоба в размер на 200 лева за извършено нарушение на чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т.5, пр. 4 от ЗДвП. От решението на въззивен съд е останал Р., който в касационна жалба против съдебния акт прави оплакване за незаконосъобразността му. Иска отмяна на съдебното решение и на издаденото срещу него НП.

Ответник по касационната жалба не взема отношение.

Представител н СГП предлага да се уважи жалбата и се отменят решението на СРС и потвърденото с него НП.

Съдът, като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателстват по делото прие следното.

На 29.09.2018 г., касаторът е бил участник в ПТП, в [населено място], кръстовището на улици „Б.“ и „З.“ За това ПТП му е съставен АУАН, според който касаторът, като участник в движението при управление на МПС на нерегулирано кръстовище не е пропуснал дясно движещ се автомобил и е причинил ПТП. Пред СРС е разпитан актосъставителят, показанията на който са изцяло кредитирани от съда. В хода на производството решаващият съдебен състав е изискал от СО схема на организацията на движение в района на ПТП, към 29.09.2018 г., приложена по делото. СРС е приел,

като е изложил подробни мотиви, че въззивната жалба била неоснователна, защото не се опровергавали от въззивника-касатор фактите по вмененото нарушение, че на място е имало пътен знак Б 2, налагащ на водача на другото МПС, участник в ПТП да пропусне движещия се по [улица]автомобил, управляван от касатора. Правилно въззивният съд не кредитира приложен по делото снимков материал от касатора, за който не може да се твърди, че е изготвен по процесуалните способности. Игнорирайки твърденията на касатора, въззивен съд изцяло кредитира показанията на св. С., актосъставител и служител в ПП СДВР. В обстоятелствената част, съдът е отразил че показанията на свидетеля, дадени в с.з. съдържат преките му впечатления, че при посещението на ПТП не е бил установим знак Б2 „стоп“, важим за движещите се ППС по [улица]към кръстовището с [улица]. Приел е, че по повод възражение срещу АУАН, същият свидетел посетил мястото, на което станало ПТП след няколко дни, видял подпрян и вързан за дърво пътен знак „стоп“. В тази част показанията не са коментирани. Не се коментира по същия начин и изисканата от СО и приложена схема на организация на движението в района, валидна към 29.09.2018 г.

Въззивен съд приема, че ПТП е станало по вина на касатора, тъй като не е дал предимство на дясностоящия автомобил при преминаване през кръстовище с равнозначни пътища. За да направи правните изводи за извършено виновно нарушение от касатора, съдът формира убеждението си от показанията на актосъставителя, приложената схема на движение, в която не е отразен на място пътен знак Б2, протокол за ПТП с окомерна скица и попълнените от участниците в ПТП декларации на водачите на МПС, скица на ПТП към протокол.

Наличието на пътен знак Б2, поставен на посоченото място, не се установява категорично от схемата на ПТП, представляваща част от съдържанието на протокола за ПТП, който е подписан от жалбоподателя. Поради това доводите на касатора в хода на съдебните прения, че наличието на такъв пътен знак е игнорирано от АНО не се приемат и от настоящия съдебен състав. Нито в декларациите, попълнени саморъчно от участниците в ПТП, нито в АУАН, нито в протокола за ПТП няма отразяване, че на [улица]при кръстовището с [улица]има поставен пътен знак „стоп“.

Видно от приложената схема за организация на движението на това кръстовище при пресечката с [улица]за движещите се по [улица]е поставен знак Б1 „Пропусни движещите се по пътя с предимство!“ . От същата схема се установява, че по протежение на [улица], преди пресечката с [улица]е поставен пътен знак Б3 „Път с предимство“, като до мястото на ПТП, няма означаване да има край на пътя с предимство. Следователно касаторът се е движел по път с предимство, а по [улица]се движи другия участник в ПТП, за който е важим пътен знак Б1.

Дали тези знаци са на място, е неустановимо. Касационен състав намира, при преценка доказателствената сила на приетите по делото доказателства, че въззивният съд не е изследвал важноста и важимостта на схемата за организация на движението, приложена към писмо № СОА19-ДИ11-209/1/ на директор на дирекция „управление и анализ на трафика“ СО.

Горното е основание да се приеме, че ПТП не е станало на нерегулирано кръстовище с равнозначни пътища, а на регулирано с пътни знаци кръстовище, като касаторът се е движел по път с предимство. От установимата по схемата пътна маркировка на пътни знаци не може да се твърди безпротиворечиво, че касаторът е извършил нарушението. Нарушението не е категорично установено. В подкрепа на този извод са сочената като неспоримо доказателства схема за организация на движението, както и показанията на

св. С., че на терен не са установени пътни знаци, а след няколко дни на същото място има знак Б2, вързан за дърво. Основателно е възражението на касатора за допуснати съществени процесуални нарушения при събирането, проверката и оценката на доказателствата, довели до неизясненост на фактическата обстановка и неправилност на изводите на съда.

Следователно налице са редица неясноти и пропуски при разследване на случая, които разколебават верността на отразените в акта факти и водят до единствения логичен извод, че не е установено по безспорен и категоричен начин кои са причините за възникване на инцидента и дали действително с поведението си касаторът е допринесъл за настъпването му, допускайки виновно нарушение по чл. 48 от ЗДвП, поради което неправилно наказващият орган го е санкционирал по реда на чл. 179, ал. 2, във вр. ал. 1, т. 5, пр. 4-то от ЗДвП.

Като е приел обратното и е потвърдил обжалваното НП, районният съд е постановил неправилен и незаконосъобразен съдебен акт в нарушение на процесуалния и материалния закон, който следва да бъде отменен и вместо него постановен друг по същество, с който да се отмени НП, без да се разглеждат останалите възражения за неговата незаконосъобразност.

Предвид изложеното, ХХ касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 107384 от 07 май 2019 г., постановено по нах дело № 210/19 СРС, НО, 116 състав, като ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление НП № 18-4332-020928/29.10.2018, издадено от началник сектор Отдел Пътна Полиция СДВР, с което на С. Р. ЕГН [ЕГН] е наложена глоба в размер на 200 лева за извършено нарушение на чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т.5, пр. 4 от ЗДвП.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.