

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **971** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,29 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. В. Й., редовно уведомен, явява се лично и се представлява адв. К. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Й. с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. К. В. редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Делото е на етап съдебно дирене за изготвяне и приемане на допълнителна съдебно-почеркова експертиза, която е депозирана в срок на 18.09.2025 г.

Вещото лице Д. К. В., със снета самоличност в предходното съдебно заседание: Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с експертизата.

Вещото лице Д. В. /на въпроси на адв. Ч./: Оригиналите на ежедневните ведомости не ми бяха представен когато изготвих основната експертиза. Оригиналът на ежедневните ведомости получих чрез приемо-предавателен протокол предоставен от съдебния деловодител на 26 състав, г-жа Е. Барбанатова по адм. дело № 545/2024 г. на АССГ, Първо отделение. На тази база извърших изследването. Същия съм върнал на 18.09.2025 г. срещу подпис отново по адм. дело № 545/2024 г.

адв. Ч.: Нямам въпроси, да се приеме. Имам допълнителна задача към експертизата.
юрк. Й.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението по допълнителната съдебно-почеркова експертиза по делото. Издаде се РКО за сумата 250 лева и се връчи в съдебната зала.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка от вещото лице относно действително положен труд, съгласно която е удостоверен извънреден труд в размер от 600 лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 600 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да довнесе остатъка от 350 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице.

адв. Ч.: Моля да допуснете вещото лице да отговори дали за останалите дати посочени в заповедта са положени подписи от Й. Й., които съм извадила.

СЪДЪТ НАМИРА искането за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна задача към допълнителната експертиза, като вещото лице, след запознаване с материалите по настоящото дело № 971/2024г. и представените в оригинал документи приобщени към адм. дело № 545/2024г., 26 състав, АССГ, да отговори на въпросите на процесуалния представител на жалбоподателя, поставени с изрична молба в днешно съдебно заседание за конкретните дати.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ на вещото лице Д. К. В. от деловодството на 26 състав, по адм. дело №545/2024 г. оригиналните документи за извършването на допълнителната задача, по която следва да работи.

След изготвяне на експертизата същите да бъдат предадени по надлежния ред на деловодството срещу приемо-предавателен протокол по адм. дело № 545/2024 г. По настоящото дело да се представят копия от същите.

адв. Ч.: Моля за следващото съдебно заседание да задължите ответника по делото да представи седмично разпореждане за периода 21.12.2021 г. до 03.02.2022 г. за група Опазване на обществения ред, Дежурна част /ООВС - СДВР/ работни карти на Й. В. Й. за датите 21.12.2021г., 22.12.2021г., 17.01.2022г., 18.01.2022г., 01.02.2022г., 02.02.2022г., 03.02.2022г., както и Книга за констатиране на извършена дейност на група ООВС – СДВР, предложение 11, за периода 21.12.2021г., до 03.02.2022г. вкл., извадка от Книга за пропускателния режим на СДВР за датите 21.12.2021г., 22.12.2021г., 17.01.2022г., 18.01.2022г., 01.02.2022г., 02.02.2022г., 03.02.2022 г.

юрк. Й.: Считам, че следва да имате предвид, че същите са в държане на СДВР, което е трето неучастващо лице за делото и искането следва да бъде направено по съответния ред.

СЪДЪТ, с оглед становището на ответника,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя с изрични писмени молби в два екземпляра по реда на чл. 192, вр. чл. 144 ГПК да адресира искането до трето неучастващо лице СДВР, които да бъдат представени в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

Снема самоличността му:

И. Т. Д., 57г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелят обеща да говори истината.

свидетелят Д. /на въпрос на адв. Ч./: Познавам жалбоподателя от главното дисциплинарно производство. Аз съвместно с комисия съм извършвал проверката по този случай. При проверката се установи, че за няколко дати в ежедневната ведомост положените подписи не съответстват на подписа на жалбоподателя, като беше извършена експертиза. Не мога да си спомня, но според мен имаше и проблем с информационните карти.

Аз никога не съм работил в ООВС – СДВР. По случая съм бил назначен като член на комисията от Министъра на вътрешните работи. Използвали сме ведомостите, информационните карти, като това са основните документи за които се сещам, които са взети предвид при извършване на проверката. Щом са вписани в справката значи са използвани тези документи. Трябва да са използвани и работните карти на жалбоподателя. Не си спомням да е ползвана Книга за пропускателния режим в СДВР за посочените дати.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността му:

П. С. П., 51г., български гражданин, неосъждан, женен, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелят обеща да говори истината.

свидетелят П.: Познавам жалбоподателя служебно. Участвал съм в комисията за проверка на конкретното дисциплинарно производство.

/на въпроси на юрк. Й./: Проверката установи, че освен Й. и други колеги не са полагали подписи в ежедневните ведомости. Конкретно на въпроса какво е кухнята смяна, това е когато се назначава един служител и впоследствие се коригира името в ежедневните ведомости. Имаше на много места коригирани имената на служителите, които е следвало да бъдат на работа. Това означава, че се изписват и допълват имена в съответния регистър без да е установено дали този колега е бил на работа. Според разбирането на комисията не е бил на работа след като е бил дописван. Имената бяха дописвани с химикал, мастилото на което изчезва при нагриване. Експертите установиха, че са коригирани ежедневните ведомости по този начин чрез използване на химикал, чието мастило изчезва.

/на въпрос на адв. Ч./: Бяха разглеждани и други документи, но при ежедневните ведомости, в резултат на експертизата се установи, че подписа не беше положен от жалбоподателя, а от друг човек. В конкретния случай следва да посоча, че използването и установяването на химикал с изчезващо мастило не касае конкретния жалбоподателя Й. Й.. Беше установено по отношение на други лица, които също бяха обект на извършената от нас проверка от комисията. Книга за пропускателния режим на СДВР не е ползван при изготвяне на констатациите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.02.2026г. от 13.30 ч., за която дата страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 1359 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: