

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **450** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Постъпило писмено становище на 21.09.2021 година с вх. № 31849 от адв. В., процесуален представител на жалбоподателя, в което заявява, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие, оспорва жалбата, представя списък за разноси по делото, които претендира и становище по същество на спора.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

Заинтересована страна – "И+П 68" О. управителя Г. М. Г. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Юрк. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с оглед допуснатото в последното съдебно заседание и изслушването на СТЕ по искане на жалбоподателя, не е внесен депозит по допуснатата експертиза, поради липсата по делото на други писмени данни да се обективира това искане на жалбоподателя и в тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение на съда от 06.04.2021 година, с което е допуснато събиране на гласни доказателствени средства чрез изслушването на СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от адв. В., с която иска да се задължи жалбоподателя [фирма] да представи писмени данни, от които да е видно, че нейният доверител е уведомяван за спирането и прекратяването на водоподаването на имот „Язовир Полковник М.“.

Юрк. В. – Считам, че искането за събиране на гласни доказателствени средства, тъй като комисията е изисквала няколко пъти от [фирма] Д. становище и обяснение, как точно и на какво основание е спряно водоподаването на потребителя. Проверяването лице ВиК оператор е длъжен да даде и на комисията вярно и точно становище, както и да приложи всички доказателства по случая. Считам, че ако ВиК оператора е уведомявал потребителя е щял да даде такива доказателства. От което следва да се приеме, че ВиК оператора не е уведомил потребителя и в решението подробно е изследвано, че прекратяване на водоснабдяването е станало в нарушение на закона.

С оглед становището на юрк. В., както и от събраните по делото данни, включително и разпределената доказателствена тежест между страните с определението за насрочване на делото за съдебно заседание, жалбоподателят в случай, че разполага с доказателства касаещи заинтересованите лица е следвало да ги ангажира. При положение на бездействието от страна на [фирма] искането на заинтересованата страна се явява неотнормено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане на заинтересованата страна за представянето от страна на жалбоподателя да ангажира писмени доказателства за водената между тях кореспонденция.

Юрк. В. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Решението е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен при спазване на предвидимата процедура и норма, съобразено с материално-правните разпоредби и целта на закона и следва да бъде оставено в сила. В случая е безспорно, че [фирма] е преустановил водоснабдяването на имот „Язовир П. М.“ в нарушение в нарушение на предвидения законов ред, като не е налице нито една от предпоставките на чл. 41, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 4 от 2004 г. за условията и реда за присъединяването на потребителите и за ползване на водоснабдителни и канализационни системи. ВиК операторът е допуснал нерегламентираност спиране на водоподаването като непризнат редовен потребител и не го е възстановил. Затова ВиК операторът е нарушил задължението си да смекчава потребителите в тези качества в държавни условия. В тази връзка и на основание чл. 22 от ЗЕ, във връзка със Закона за регулиране на регулиране водоснабдителни и канализационни услуги. КЕВР правилно и законосъобразно е дал указания на ВиК оператора да възстанови водоподаването до

имота на потребителя до реализиране на канализационните намерения на ВиК оператора да снабди с друг електропровод за снабдяване до имота на потребителя. Моля да имате предвид, че водата е жизнена потребност, ВиК услугите са от обществен интерес и те не могат да бъдат отказани по реда на член от закона. А тук имаме преустановяване на водоснабдяването в нарушение на закона. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

По направеното искане за депозиране на писмено становище, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. В. в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: