

Протокол

№

гр. София, 12.11.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 12.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6131** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. Г. редовно уведомен, не се явява и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно по делото.

СГП– не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.10.2018г. молба становище от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила от процесуалния представител на ответника молба на 02.11.20018г. изразил становище по уточнената жалба.

Адв. Р. – запознах се с отговора на ответника. Представям с молба с формулирани задачи за ССЧЕ. По първата точка - практиката на данъчната администрация е, че към издаване на РА по чл. 19 ДОПК се минава тогава, когато е направено всичко възможно РА, издаден на ЮЛ да бъде изпълнен срещу имущество на същото ЮЛ. Процедурата за това е в чл. 230 ДОПК. В конкретния случай твърдя, че към момента на данъчния дълг – 2014 година и след това, вкл. и към момента на ревизията съществува вземане по тази фактура близо от 600 000лв. което не е погасено от М. ПАРК - получателя на фактурата. Данъка по тази фактура не е внесен. Имало е

приспадане на данъчен кредит. Разликата от 56 000лв. формира данъка по РА на Е. и данъка по РА на Г. Общата сума е напълно в състояние да погаси задълженията на Е., така че да останат. Ревизията на Е. и на доверителя ми е направена формално и никой не е чел балансите, за да разбере, че фирмата има вземане, за да се задейства процедурата по ДОПК за събиране на това вземане - не е налице според мен третата предпоставка по чл. 20 ДОПК.

Твърдя, че фирмата не е извършвала никаква стопанска и търговска дейност. Нейната дейност е финансирана с лични средства на жалбоподателя. Твърдя, че жалбоподателят за периода до 2013 и началото на 2014 година е вкарал в имуществото на дружеството свои лични средства, като е похарчил половината от тях и останалата половина поне по документи е успял да си възстанови. Относно въпроса за прехвърляне на парични средства, да се изследва от вещото лице периода 2013 – 2015 г. Основната сума е за 2014г. – фактурата от 56 000лв и за данъчен кредит за лек автомобил в началото на 2015 година

Юрк. П. – не правя възражение да се допусне съдебна експертиза.

СЪДЪТ след изслушване становището на страните намира искането за допускане на ССЧЕ за допустимо и относимо към изясняване на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ с подробно формулирани задачи в молба, представена в днешното съдебно заседание, която да бъде изготвена от вещо лице, специалист в счетоводната отчетност.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11,02,2019г. от 13,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,31ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: