

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5974** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Р. К., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 17.10.2023 г., от юрисконсулт Г. А., с която моли да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие, тъй като няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание.

АДВ. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. Р. К. - П., срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С2188-0474996/23.05.2023 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ - С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наредено

запечатване на търговски обект – копирен център "SPRINT P. C.", находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя, и забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. К.: Поддържа жалбата. Поддържам и доказателствените искания направени в жалбата на стр. 7. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка.

По отношение на доказателствените искания, СЪДЪТ, с оглед нормата на чл. 171 от АПК и доказателствената тежест, която носи жалбоподателя в процеса за установяване на благоприятните факти, които твърди, намира искането за допускане на двама свидетели за допустимо и относимо към изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на довеждане двама свидетели за установяване на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата.

АДВ. К.: Водим свидетелите и моля същите да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

И. Г. Ш., ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. К.: Каква е връзката ви с „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Аз съм собственик и управител на „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД.

АДВ. К.: Знаете ли по какъв повод сте днес тук?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Тук съм по повод образувано постановление в НАП за запечатване на „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД.

АДВ. К.: Разкажете какво знаете за случая.

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Доколкото разбрах не е бил издаден касов бон от нашата фирма обаче за дейност, която не се извършва от фирма „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД.

АДВ. К.: Колко фирми се помещават в обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: В обекта се помещават две фирми – моята „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД и ЕТ „Фрий Тайм Сървисис - Мария Шанова“.

АДВ. К.: Каква е връзката между фирмите и каква дейност извършват?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Връзката между фирмите е договор за съвместна работа. „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД се занимава с рекламни услуги и брендиране на материали, а ЕТ „Фрий Тайм Сървисис - Мария Шанова“ се занимава с копирни услуги, консултантски услуги и продажба на канцеларски материали.

АДВ. К.: Колко касови апарата има в обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: В обекта има два касови апарата и на двете фирми.

АДВ. К.: При продажба на канцеларски материали и копиране, кой следва да издаде касов бон?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: ЕТ „Фрий Тайм Сървисис - Мария Шанова“.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Всяко едно от дружествата което работи в обекта има сключен договор за наем със съответния наемодател?

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Договор за наем е сключен само с „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД в качеството му на наемател.

ВЪПРОС НА СЪДА: В самото помещение има ли обозначение, че става въпрос за отделни фирми.

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: На витрината има данните и на двете фирми. За заплащането на закупени стоки служител на фирмата насочва клиентите.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

М. В. Ш., ЕГН: [ЕГН], българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. К.: Знаете ли по какъв повод сте тук?

СВИДЕТЕЛКАТА Ш.: Да, за Акт от НАП за неиздаване на касов бон.

АДВ. К.: На коя фирма е издаден акта?

СВИДЕТЕЛКАТА Ш.: На „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД.

АДВ. К.: Какво знаете по въпроса? Можете ли да разкажете на съда?

СВИДЕТЕЛКАТА Ш.: Май месец аз бях на работа и в помещението влезе клиент, който сам си взе писалка, направено му е някакво копие, много хора имаше, взе си нещата и излезе. Аз съм представител. В помещението има два касови апарата – на „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД и на моята фирма ЕТ. По принцип аз трябва да издавам касов бон, но аз не съм го издала.

АДВ. К.: Каква дейност осъществяват „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД и каква дейност осъществява ЕТ „Фрий Тайм Сървисис - Мария Шанова“.

СВИДЕТЕЛКАТА Ш.: „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД е фирма за реклама, а ЕТ „Фрий Тайм Сървисис - Мария Шанова“ е фирма, която организира мероприятия и отговаря за канцеларията. Имаме подписан договор за съвместна дейност. Трябва да се издават касови бележки от касовия апарат на ЕТ „Фрий Тайм Сървисис - Мария Шанова“. Единият касов апарат на „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД е за пост терминал и за в брой. На ЕТ „Фрий Тайм Сървисис - Мария Шанова“ е само в брой. Същност вината е моя.

АДВ. К.: Когато проверяващите органи бяха в помещението, какво се случи? Вие казахте ли, че има два апарата?

СВИДЕТЕЛКАТА Ш.: Имаше страшно много хора, които излязоха и след това влязоха пак. Легитимираха се, казаха, че не съм издала касов бон. Аз им казах да, не ви издадох, защото имаше страшно много хора. Трябваше да се оставят едни тонери. Когато е рекламна дейност, тя е малко по-сложна. При нас има обработка на услугата, която се иска от „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД и същевременно търговска дейност с ЕТ „Фрий Тайм Сървисис - Мария Шанова“. От там се получи напрежението.

АДВ. К.: Вие дадохте ли писмени обяснения пред проверяващите органи?

СВИДЕТЕЛКАТА Ш.: Да, написах им, че има два касови апарата и, че ЕТ „Фрий Тайм Сървисис - Мария Шанова“ се помещава тук, освен, че има почасова работа.

АДВ. К.: Написахте ли кой трябва да издаде касовия бон?

СВИДЕТЕЛКАТА Ш.: Да, написах. Написах, че това трябва да се издаде от ЕТ „Фрий Тайм Сървисис - Мария Шанова“ и поради съвместната дейност, аз трябва да го издам, за канцеларските материали.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Такива обяснения в хода на административното производство депозирани ли са пред органите на НАП?

СВИДЕТЕЛКАТА Ш.: Да, има такива писмени обяснения, които бяха депозирани на служителите през май месец. Аз съм написала пред тях обяснение и им ги предоставих.

ВЪПРОС НА СЪДА: Уредено ли е някъде издаването на касови бонове от двете дружества, тоест как се извършват покупките?

СВИДЕТЕЛКАТА Ш.: Всяко дружество разполага със съответния касов апарат, като „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД отчита дейността само във връзка с рекламна дейност чрез пост терминал и в брой, а ЕТ „Фрий Тайм Сървисис - Мария Шанова“ само в брой.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. К.: С оглед заявеното в днешното с.з. от свидетелката М. Ш., че е представила на проверяващите съответните обяснения считам, че представената от ответника преписка се явява непълна, поради което, моля да бъде задължен ответника да попълни административната преписка.

СЪДЪТ, с оглед становището на адв. К. намира същото за основателно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от уведомяването му да представи по делото писмени обяснения на М. Ш., дадени в хода на административното производство, при извършване на проверката с дата 09.05.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от уведомяването му да представи доказателства, а именно - издаван ли акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателно постановление /НП/ за извършеното нарушение на дружеството – жалбоподател за установеното на 09.05.2023 г. нарушение.

АДВ. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.11.2023 г. от 15.10 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, а ответникът по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: