

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9351** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя Н. К., редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. - ГРАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от директора на ОДБХ С.-град от 15.03.2021 г., с приложени към него писмени доказателства под опис.

Адв. Х. – Не възразявам да се приемат. Не са представени уведомления по чл. 26 от АПК, но най-вероятно такива няма.

Адв. Ч. – Не възразявам да се приемат.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени с писмо от директора на ОДБХ

С.-град.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х. - Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея съображения. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям. Считам, че заповедта не е издадена от компетентен орган. Заповедта е подписана от друго лице със запетая, не е посочено, кое е това лице, което я е подписало. Считам, че правомощието за издаване на заповедта е от изключителна компетенция от директора на ОДБХ по местонахождението на обекта по силата на закона, съгласно чл. 27, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1, т. 1 ЗХ. В случая считам, че тази изключителна компетенция не дава възможност лицето да е било упълномощено. Не се събраха всички доказателства, които да потвърждават мотивите на издателя, а същия се е ограничил с посочване на мотиви по действащо друго законодателство. Видно от представените писмени доказателства, както и от събраните гласни доказателства се установи, че жалбоподателят е изпълнявал всички вменени задължения съгласно националното и европейско законодателство. Установява се, че дружество е въвело и поддържа система за самоконтрол, която съдържа информация за животните, храните за преработка и дистрибуция. 10 дни преди издаване на оспорената заповед е издадена друга заповед, с която се установява, че е извършена проверка, при която не са констатирани никакви нарушения. Административният орган е посочил, че в хода на проверката се установи, че в съседно помещение част от масивна сграда се извършва заготовка и производство, но обекта не разполага със съседно помещение със стени, а той е шатра. Моля за срок за писмена защита.

Адв. Ч. – Моля да оставите без уважение жалбата. Актът е издаден от компетентния орган. От събраните по делото доказателства трябва да се изключат свидетелските показания. Моля за присъждане на адвокатско възнаграждение.

Реплика на адв. Х. – Считам, че от свидетелските показания се установяват релевантни факти. Установи се, че в шатрата се спазват съответните хигиенни условия, има хладилници, в които да се съхранява храната. Установи се, че обекта няма стени, които да се измазват. Това е шатра тя е със стериопор. Поддържа се хигиената. Моля да се кредитират изцяло свидетелските показания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: