

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **266** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Б. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 09.01.2025 г.

Адв. В. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Във връзка с твърденията на приходните органи за наличие на нереални доставки, моля да ми допуснете един свидетел при режим на довеждане. На този етап нямам други искания по доказателствата.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с

преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Няма доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме постъпилите по делото писмени доказателства, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 09.01.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице К. Г. Г., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 12.03.2025 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

В заключението на стр. 3 съм допуснал техническа грешка. Моля цифрата 12 в заключителната част да се коригира на 39, което е отразено в таблицата на стр. 2 и стр. 3. В т. 3 на стр. 3 също трябва да се допълни, че са останали налични 39. На стр. 1 съм посочил, че една хокейна обувка се състои от холдер и нож. Те са разделени като номенклатури. В хокейната екипировка, всички са холдери, с изключение от позиция 25 до позиция 30, които са ножове. Извърших посещение на склада и там бях посрещнат от управителят И. К., който ми показва кашоните и съдържанието на кашоните. Проверил съм и счетоводна документация. По отношение на идентичността, изписаните по номенклатури стоки съответстват на закупените. Наименованието съм сравнявал въз основа на фактурата, с която са закупени. За всички продадени съм проверил продажните фактури. Не съм имал за задача да проверявам счетоводство на дружеството.

Адв. В. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Т., вещото лице отговори: Ролковите кьнки на снимка 3 също е хокейна екипировка. Не мога да отговоря, защо е кръстена хокейна екипировка. Ролковите кьнки имат свой номенклатурен номер, който не мога точно да посоча. Не мога да посоча, в кой ред на таблицата са посочени ролковите кьнки.

Адв. В. – Самата обувка е част от екипировката и в зависимост от това дали се кара през зимата или през лятото, към нея се прибавят допълнителни части. Знам, че през лятото тренировката по хокей се осъществява с ролери.

Вещото лице – Х. и ножовете формират хокейната обувка. В таблицата са посочени множество номенклатури, защото са по размери на обувките. Тези, които са летни, те са отделно и те нямат взаимозаменяемост с посочените холдери и ножове. Те са предназначени само за лятно време.

Юрк. Т. – В т. 3 са посочени фактурите за продажби, моля ако вещото лице има възможност да ги предостави.

Адв. В. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 350,00 лв.

Адв. В. – С оглед мотивите на решението на ДОДОП С. за липса на счетоводна отчетност, моят доверител поддържа, че такава документация никога не му е искана, поради което не възразявам да бъдат поставени допълнителни въпроси към ССЧЕ.

СЪДЪТ, с оглед изложените на стр. 8 от решението на ДОДОП С. мотиви намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и спрямо основната ССЧЕ, приета в днешното с.з. следва да се допуснат допълнителни въпроси.

Искането за допускане на свидетел е допустимо и относимо към спора, поради което следва да бъде уважено.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ със следните задачи: В таблицата на днес приетата ССЧЕ да се посочат номенклатурните номера на ролковите кьнки; Да се извърше на мястото по чл.54, ал.3 от ДОПК проверка на счетоводството на дружеството-жалбоподател, както и на „МАЙ ЛИНК“ ЕООД, като се предостави отговор на следните въпроси: съдържа ли данни счетоводството на жалбоподателя за закупуване на стоки от М. С., Ш.; към кой момент по счетоводни данни стоките са били налични в патримониума на „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД; налице ли са счетоводни данни в счетоводството на „МАЙ ЛИНК“ ЕООД за регистрирани покупки от М. С., Ш.; налице ли е аналитична счетоводна отчетност при „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, предоставяща възможност да се проследи движението на процесните стоки от закупуването им към последващата им препродажба; налице ли са счетоводни данни за осъществено към М. С., Ш., плащане на процесните стоки и въз основа на какви счетоводни документи е извършено плащането.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 14-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя „РОБО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, чрез адв. В., на основание чл.171, ал.5 от АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за следните благоприятни за него обстоятелства: спорната фактура № 0...118 от 31.05.2023 г. е придружена от съпътстващи документи и при наличие на такива, същите следва да бъдат представени по делото.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2025 година от 11.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице К. Г. са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: