

Протокол

№

гр. София, 28.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 28.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **13152** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – уведомен, се представлява от юриконсулт В., с пълномощно по делото.

СГП - уведомена се представлява от прокурор Малинова

Вещо лице К. Б. – редовно призовано се явява.

Вещо лице Г. Б. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства от ищеца представени с молба на която не е отбелязана датата на постъпване в съда, както и молба от 21.05.2019г. с приложения на електронен калкулатор за изчисление на законната лихва от датата на решенето на ВАС до датата на исковата молба.

Адв. Л.: Моля да приемете представените с молбите доказателства и моля да изслушаме експертизата. Лихвата е тази, която е посочена, а именно в размер на 4 742.49лв

Юрк. В.: Оспорваме иска по основание и размер. Представям и моля да приемете

Решение № ПАМ -3/20.10.2016г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, което решение е потвърдено с Решение № 7556/07.06.2018г. на ВАС. Считаме, че това решение има значение за установяване на факти във връзка с настоящия спор и приложимата цена. В тази връзка сме подготвили молби по чл. 192 ГПК, с които държим да се представят доказателства за изпълнение на Решение № ПАМ-3/20.10.2016г., включително за наличие на извършени прихващания по издадени от [фирма] фактури, както и за възстановените от ищеца суми и реално заплатените от [фирма] суми на ищеца. Считаме, че тези документи са необходими с оглед установяване на получените от ищеца приходи. Вещите лица следва да съобразят същите при изготвяне на заключението в икономическата част.

Адв. Л.: Считам, че така представените доказателства са неотнормирани. Тази принудителна административна мярка няма връзка с настоящото производство. Ние сме представили счетоводни документи и експертизата е изчислила разликата.

Прокурорът: Не възразявам да се приемат днес представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства, а именно Решение № ПАМ-3/20.10.2016г и съответното решение на ВАС във връзка със същото.

Относно искането по чл. 192 ГПК, намира същото за неоснователно. Доказателствената тежест в процеса е на ищеца, поради което събирането на други данни, както е поискано с молбите по чл. 192 ГПК, а не прилагане на изрични писмени доказателства е неоснователно, с оглед на изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл. 192 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

К. Н. Б. – 57 год., неосъждан, без дела и родство.

Г. Д. Б. – 65 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

Вещо лице Б.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещо лице Б.: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Л., вещо лице Б.: По делото са приложени фактурите и платежните нареждания за извършените плащания.

Адв. Л.: Нямам повече въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. В., вещото лице Б.: Не съм работил по документите представени от третите неучастващи лица, тъй като нямам поставена такава задача. Запознах се с документите от НЕК, които нямат никакво значение по делото. Относно представени протоколи от Е., същите предполагат съвсем друга задача, защото там са дадени протоколи за измерване, а не за плащане.

Въпрос на юрк. В., към вещо лице Б.: Какви са техническите характеристики на група производители на енергия по решение Ц-5/20.02.2015г.?

Вещо лице Б.: Не мога да отговоря, не знам какво пише в решение Ц-5 в момента. Не съм установил промяна в мощностите от въвеждането в експлоатация. Не мога да посоча дали в решение Ц-10 има конкретно посочване на типовете централи. Сравнявал съм посочените типови характеристики спрямо характеристиките на

процесната ВЕЦ.

На въпроси на юрк. В., вещо лице Б.: Няма прихващания за процесния период. Съгласно задачата, която ми е поставена става въпрос за продадено количество електроенергия от ищеца на „Е. България“. Не мога да отговоря какво количество е изкупено, защото не разполагам с данни. Не съм правил сравнение във връзка с гаранцията за произход, която ограничава количествата на продажбата, тъй като нямам такава задача.

Юрк. В.: Експертизата не е пълна и изчерпателна. Считам, че не е ползвана документацията от Агенцията за устойчиво енергийно развитие. Моля да ми дадете възможност да формулирам допълнителни задачи към вещите лица и те да преработят експертизата, като вземат предвид всички документи приложени към делото, особено на количествата, които подлежат на задължително изкупуване.

Вещото лице Б.: За отговора на задачите съм прегледал необходимите документи. Представените документи от НЕК не вършат работа, т.е не бяха ползвани за отговорите на задачите, тъй като са неотнормирани. Документите постъпили с молба от ищеца - протокол за установяване годността за ползване на строеж МВЕЦ „С.“ и скица на МВЕЦ „С.“ сме ги ползвали.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че след експертизата има представени от ищеца документи преди съдебното заседание без дата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от тези документи на ответната страна.

Адв. Л.: Противопоставям се на допускане на допълнителни задачи към експертизата.

Прокурорът: Не възразявам да се приеме експертизата, но не възразявам да бъдат допуснати допълнителните въпроси към експертизата.

Юрк. В.: По отношение на документите, чийто препис ми се връчи днес - не възразявам да се приемат. По отношение на извадката от електронен калкулатор предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещите лица, и да определи на вещо лице Б. окончателен депозит по декларация в размер на 1 041 лв. На вещото лице се издаде РКО за 250лв., като се задължава страна на ищеца в десетдневен срок от днес да довнесе остатъка от 791лв. Също на вещо лице Б. следва да определи окончателен депозит по декларация в размер на 1 404 лв. На вещото лице се издаде РКО за 250лв., като се задължава страната на ищеца в десетдневен срок от днес да довнесе остатъка от 1154 лв.

С оглед на горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Издадох се 2 бр.РКО от внесения депозит съобразно мотивите, като и определя такъв по мотивите.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в десетдневен срок от днес да довнесе посочените по-горе разлики.

ПРИЕМА писмените доказателства от ищеца, както и извадката от електронният калкулатор, доколкото страните не възразяват.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за предоставяне на допълнителни задачи към експертизата за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в тридневен срок от днес да формулира допълнителни задачи към вещите лица.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.06.2019г. от 09.30, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: